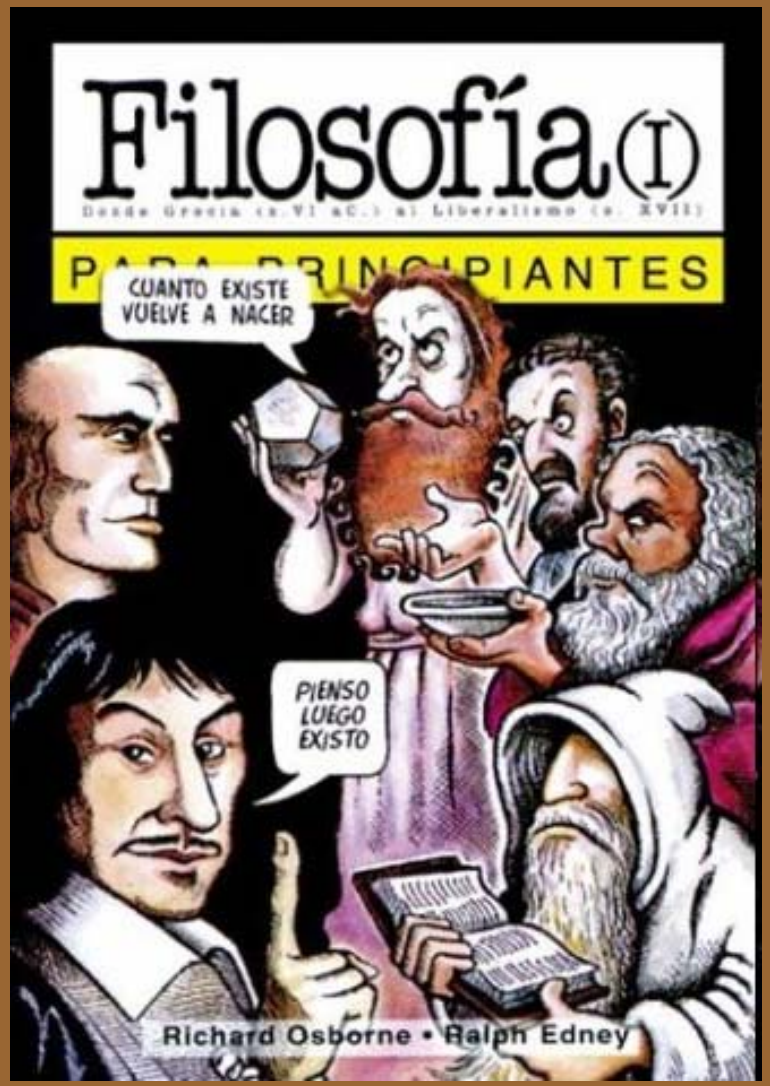


FILOSOFÍA PARA PRINCIPIANTES

Eduardo del Río

¿POR QUÉ LA FILOSOFÍA ES PARA ALGUNOS UN DOLOR DE CABEZA, A OTROS LOS EXALTA, Y ALGUNOS LA CONSIDERAN **SUBVERSIVA Y PELIGROSA**?

¿POR QUÉ HAY TANTA GENTE QUE **NO LE LLEVA EL APUNTE**?

¿EN TODO CASO, QUÉ **ES** LA FILOSOFÍA?

¿Cómo puedes reconocer a un filósofo en la calle?



Intentaremos responder algunas de estas preguntas.

share

close

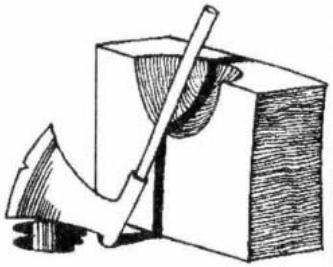
Ciertos filósofos dirán que estudiar la historia general de la filosofía es una tarea imposible, tal vez distorsionante... pero como dijo una vez un filósofo, es mejor hacer algo mal que no hacer nada.



¿Qué es, pues, la filosofía? Como sobre esto nadie se pone de acuerdo, no es una buena pregunta para empezar... Aunque la mayor parte de las filosofías empiezan con

- la **pregunta equivocada** o
- la **respuesta equivocada.**

En Grecia, "filosofía" quería decir "amor a la sabiduría", y ésta parece una definición razonable; pero no nos llevará muy lejos, porque a lo largo de la historia hubo **agudas** discrepancias acerca de lo que es "sabiduría".





Marx y otros anunciaron la muerte de la filosofía. (Esto les dificulta la tarea a los filósofos profesionales.) Un italiano llamado **Gramsci** aseguró que todos somos, de algún modo, filósofos.

share
11 / 182
close

Mucho antes, **Platón** ya había dicho que las cosas sólo andarían bien cuando los filósofos gobernaran el mundo. Aunque algunos filósofos sostuvieron que, según la filosofía, nada tiene sentido... y esto podría complicarles su gobierno.

¿CONFUNDIDO?

Por el momento, dejemos que **Bertrand Russell** nos dé su definición:





share
12 / 182
close

Aunque parezca raro, en lo que sí se coincide es en el **momento** en que empezó la filosofía...



¿Y **POR QUÉ?** Bien, escuchemos al filósofo alemán **Karl Jaspers**:

El eje de la historia mundial parece pasar por el siglo V a.C., en mitad del proceso espiritual que hubo entre los años 800 y 200 a.C., donde surgieron Confucio y Lao Tsé en China, los Upanishads y el Buda en la India, Zaratustra en Persia, los profetas del Antiguo Testamento en Palestina, Homero, los filósofos y los dramaturgos trágicos en Grecia.



... y se coincide en cuanto al lugar donde se inició...



¿POR QUE **GRECIA?**

En el siglo 6 a.C., las ciudades-estados de la Grecia continental eran prósperos centros comerciales. A través de su teatro, **los griegos** desarrollaron la idea del imperio de la necesidad, más que del azar ciego. Echaron los cimientos básicos de la democracia. Herederos del espíritu marino y aventurero de la antigua civilización minoica, viajaron mucho. Su lengua era apropiada para la descripción precisa. Habían tomado la geometría de los egipcios, y del Asia Menor la astrología y el calendario. No obstante, no hay certeza sobre estos primeros datos históricos.

YA QUE NO SABEMOS A QUIÉN ECHARLE LA CULPA DE QUE EMPEZARA LA FILOSOFÍA, TOMEMOS A **TALES**...

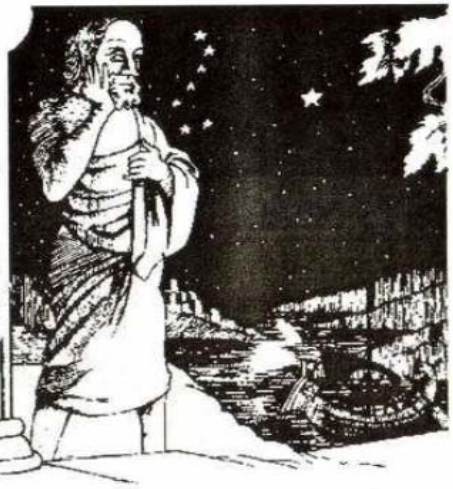
share

close

Tales

639-548 a.C.

Fue el primero a quien se llamó "sabio". Era un político, geómetra, astrónomo y pensador del activo puerto de Mileto.



Se le atribuye haber previsto con exactitud el eclipse solar del año 585 a.C. No le interesaban los mitos sino el conocimiento del mundo y de los astros. Era un hombre práctico.

Lo singular de griegos como Tales fue que procuraron separar la ciencia de la magia y osaron pensar en el mundo sin pensar antes en Dios.

La pregunta que se hizo Tales no es tan fluida como parece... pero lo importante es que es un NUEVO TIPO de pregunta.



Anaximandro

Vivió alrededor del año 546 a.C. y pertenece a la misma tradición. Sostuvo que la Tierra estaba suspendida en el espacio. Afirmó que todos los seres vivos habían surgido del agua, y que los hombres procedían de los peces.
Según él, había una única sustancia primordial y una ley natural que operaban en el mundo, manteniendo el equilibrio entre los diversos elementos.



share
14 / 182
close



Anaximandro trazó además el primer mapa para los mercaderes exploradores de Mileto.

Pitágoras

569-470 a. C.

Fue una extraña mezcla de científico y místico

Hay hombres, hay dioses, y hay seres como Pitágoras.



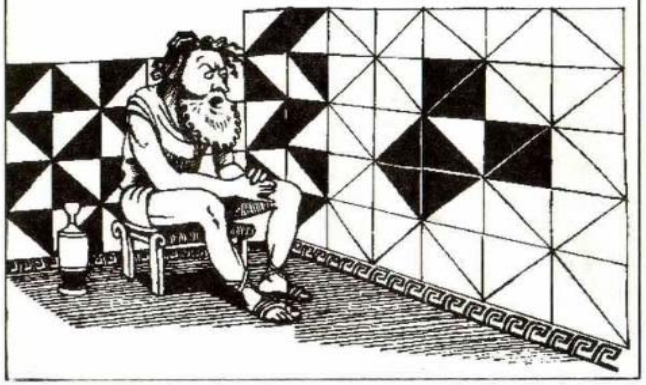
Enfrentado con la dictadura de **Polícrates** en su Samos natal, viajó por Egipto y se instaló en Italia. (Por ese entonces el Mediterráneo era como un lago griego). Fundó allí una escuela basada en su filosofía matemático-metafísica.

¡¿Qué?!

Los **pitagóricos** hablaban de la armonía cósmica, basándose en la relación entre los números y las cosas. Por ejemplo, descubrieron que si la cuerda de una lira se dividía por la mitad, con esa mitad se obtenía la misma nota pero una octava más alta. Todas las armonías representaban cocientes de números enteros. Hicieron extensiva esta noción de las armonías a todas las cosas. **Pitágoras** estudió además la geometría de los cuerpos sólidos:



Descubrió el teorema que aún lleva su nombre.



share

close

Pitágoras fue el primero en aplicar en forma sistemática el razonamiento deductivo, partiendo de un axioma evidente por sí mismo y procediendo por pasos lógicos hasta una conclusión que dista de ser evidente.

ESTO DIO GRAN ÍMPETU A LA CIENCIA, PERO LA BÚSQUEDA DE LO **EVIDENTE POR SÍ MISMO** ATORMENTÓ A LOS FILÓSOFOS A LO LARGO DE LAS ÉPOCAS.

No contento con demostrar el importante papel que cumplen los números en el Universo, **Pitágoras** dijo:



Sus progresos en el campo de la matemática lo hicieron sobrestimar el poder de los números. Creía que el dodecaedro corporizaba al Universo entero. Hizo de sus descubrimientos musicales una teoría cósmica sobre la armonía de las esferas.

PITÁGORAS NO FUE EL ÚLTIMO FILÓSOFO DESPISTADO POR LA BELLEZA Y CERTEZA DE LA MATEMÁTICA.

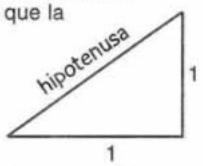
También creó una Orden Pitagórica, con una serie de tabúes complejos y en apariencia arbitrarios, entre ellos los siguientes:

¿Será un indicio de cuán próximos estaban aún los antiguos griegos del mundo de la superstición y de lo irracional o, más ominosamente, un ejemplo de la tendencia de los filósofos a salvaguardar su saber poniéndolo bajo el dominio de una casta sacerdotal?

- *Abstenerse de comer frijoles*
- *No comer rebanadas de pan completas*
- *No sentarse sobre una jarra de un litro*

Un miembro de la Orden, **Hipasos,** fue echado de ésta no por comer frijoles pero sí por divulgar uno de los mayores secretos que guardaba: el de que la hipotenusa...





...de este triángulo es un número irracional, o sea, no puede obtenerse como cociente de dos números enteros.

share
16 / 182
close

Heráclito

Vivió alrededor del año 500 a.C. Afirmaba que todo fluye, pero también creía en una justicia cósmica que conservaba el equilibrio del mundo. ¡Qué idea complicada! En cuanto al elemento primario que todos buscaban, eligió el **FUEGO.** Había un fuego central que nunca se apagaba...



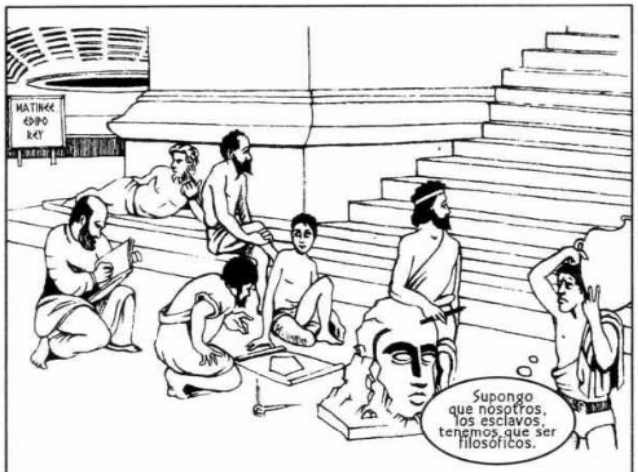
En la Grecia clásica hubo un prodigioso florecimiento cultural. Apasionados e inquisitivos, los griegos produjeron una cantidad de ideas y objetos desproporcionada con relación al desarrollo de la sociedad de entonces. Hubo estadistas como **Pericles,** trágicos como **Eurípides,** escultores ►

► como **Fidias,** historiadores, músicos, ceramistas, pintores, poetas líricos como **Safo,** satíricos como **Aristófanes,** arquitectos y matemáticos, amén de filósofos.

Grecia era una gloria



share
17 / 182
close



PERO DEBE RECORDARSE QUE LA INCIPIENTE DEMOCRACIA SE BASABA EN LA ESCLAVITUD: SOLO LA SEXTA PARTE DE LOS MIEMBROS DE UNA CIUDAD-ESTADO ERAN CIUDADANOS. HAY QUE DESCONTAR A LOS ESCLAVOS, LOS NIÑOS, LOS EXTRANJEROS (LOS GRIEGOS LOS LLAMABAN "BARBAROS") Y LAS MUJERES (QUE CASI NO TENIAN NINGUN DERECHO CIVICO). ESTO DEFORMO SUS INTENTOS POR DESARROLLAR UNA FILOSOFIA ETICA Y POLITICA.

Empédocles

VINO LVEGO EMPEDOCLES, VN HOMBRE EXTRAÑO QVE EXPERIMENTO CON LA CLEPSIDRA TODO VN AÑO.

HABIA NACIDO EL TIPO EN AGRIGENTO Y TODOS DICEN QVE ERA VN GRAN PORTENTO.

ESCRIBIO EN VERSO, EL AIRE DESCVBRIO, SE CREIA VN DIOS, NO SE QVE SE LE DIO.

ASEGVRO QVE LA TIERRA ERA REDONDA Y LAS PLANTAS TENIAN SEXO, ESTABA EN LA ONDA.

QVE CON AMOR Y LVCHA CAMBIAR SE PODIA Y QVE TODO CICLO HISTORICO SE REPETIA.

Y AL FIN AL ETNA, ESE VOLCAN RVGIENTE, SE TIRO EMPEDOCLES CON SV ALMA ARDIENTE.

share

close



Los Atomistas

aprox 420 ac

Leucipo y Demócrito

Tomaron de su antecesor, **Parménides,** la idea de que había partículas elementales, y de **Heráclito** la del movimiento incesante, y propusieron que existían innumerables y minúsculas partículas sólidas (los átomos) que eran indivisibles, invisibles a causa de su pequeño tamaño, y que deambulaban al azar. Explicaron el cambio permanente del mundo diciendo que era un interminable reordenamiento de los ►

► átomos, que adoptaban diferentes formas pero no se modificaban. Esta teoría no volvió a ser tenida en cuenta hasta que la retomó el químico **Dalton** en 1800 d.C.



Demócrito decía que el motivo de que se pudiera cortar una manzana con un cuchillo era que había espacios libres entre los átomos. En su teoría confluía la tradición del pensamiento abstracto con ideas prácticas como ésta.

GRAN CAMBIO

GRAN CAMBIO

Los Sofistas

Si los primeros filósofos griegos se habían interesado por el universo, la unidad y la diferencia, y las grandes preguntas, a los **sofistas** les importaba más bien el Hombre y su conducta. En vez de buscar grandes verdades, estudiaron los mecanismos gracias a los cuales el hombre podía valerse por sí mismo. ►

share

19 / 182

close

► Esto los llevó a enseñar a la gente a escribir, a preparar discursos y a defenderse ante la justicia mediante la paradoja y las argumentaciones "sofísticas". De ahí que tuvieran problemas en Atenas, ya que se los acusó de inculcar malos hábitos (entre ellos, el escepticismo).

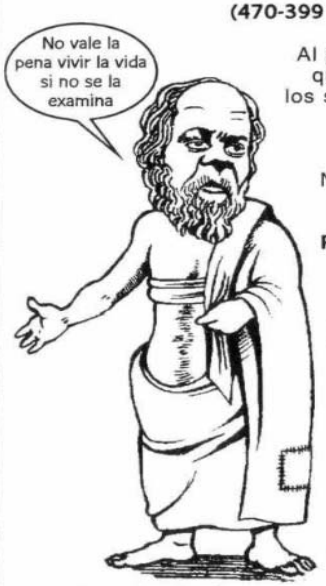
Protágoras

Individuo esencialmente práctico, Protágoras pensaba que no era posible un verdadero conocimiento. Lo que importaba era la opinión valedera. Según este escepticismo profundo, las discrepancias no pueden zanjarse apelando a la verdad.



Sócrates

(470-399 a.C.)



Al principio la gente pensó que **Sócrates** era uno de los sofistas, pero en verdad era su más decidido opositor.

No escribió obra alguna, pero gracias al general **Jenofonte** y al filósofo **Platón** contamos con un cuadro muy preciso sobre su persona.

Era robusto, vestía con descuido, casi siempre andaba descalzo, y había mostrado su coraje en la guerra, pero lo que más le gustaba era pasar el día discutiendo en el mercado.

Con él se produce un giro: se dejan atrás las inquietudes científicas que vimos hasta ahora, y se aborda el problema de la **ética**. Le preocupaba hondamente la moral, el descubrimiento de lo justo, lo verdadero y lo bueno.

Para **Sócrates** la filosofía no era una profesión, como sucedía con los sofistas, sino una manera de vivir.

share
20 / 182
close



Cuando el **Oráculo de Delfos** sentenció: "No hay nadie más sabio que Sócrates", él lo interpretó así: es el más sabio de los hombres que saben, como él, que no saben nada.

Sócrates argüía que lo que vuelve pecador al hombre es su ignorancia. El **Conocimiento** era sinónimo de Virtud, en tanto que el Mal promovía la Ignorancia. Esta postura ética es opuesta a la cristiana.



SÓCRATES PREFERÍA VERSE A SÍ MISMO COMO UN **MOSCARDÓN** QUE AGITABA A LOS LERDOS.



La Dialéctica

Su método de indagación era una sucesión de preguntas y respuestas. Sócrates se consideraba un "partero" de la verdad, que extraía poco a poco de sus adversarios por medio de la lógica y a veces de la ironía. James Joyce sugirió que fue su esposa, Xantipa, la que le enseñó este útil procedimiento.

El objetivo de la ironía y la dialéctica socráticas era dejar al descubierto las falsas pretensiones de saber y llegar a conocer la naturaleza del hombre. No dudaba de la posibilidad de alcanzar la verdad pero creía que sólo era posible con un duro trabajo.



share
21 / 182
close

Platón

(428 - 354 a.C.)

Era un aristócrata que, después de la muerte de su amado Sócrates, abandonó Atenas, a la que más tarde regresó para fundar la ACADEMIA.



Fue el prototipo de todas las universidades futuras. Las materias básicas eran aritmética, geometría, astronomía y armonía sonora. La Academia contaba con aparatos científicos y una biblioteca. Su finalidad era adiestrar la mente para permitir que los hombres pensaran por sí mismos, a la luz de la razón. El método, al parecer, era la investigación supervisada. La enseñanza exigía el esfuerzo conjunto de profesor y alumno (un proceso realmente dialéctico). El más tragalibros de sus alumnos fue **Aristóteles,** que estudió allí 20 años.

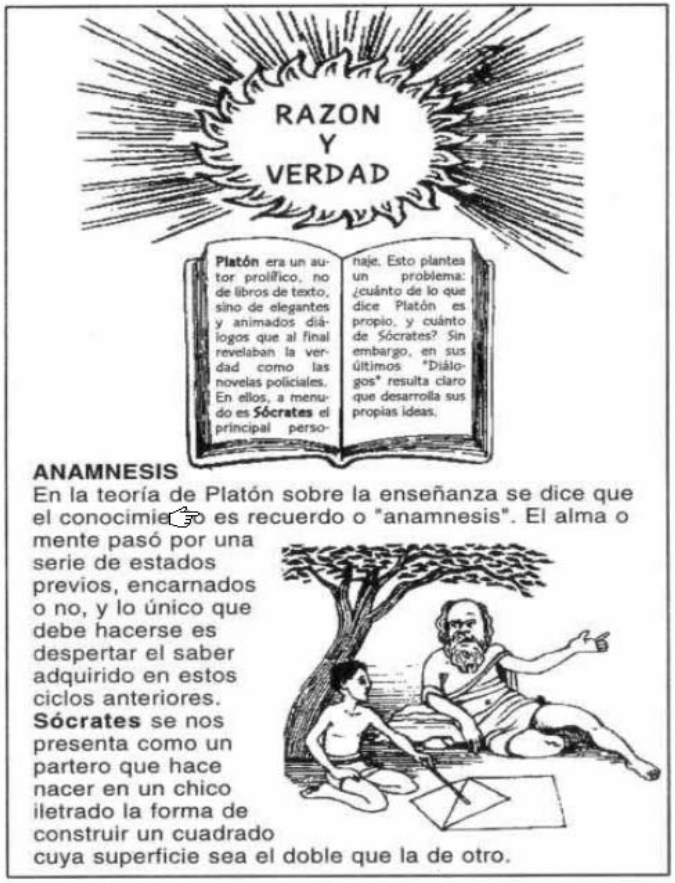
LA TEORIA de las IDEAS

Platón afirmaba que la palabra "caballo" no se refería a un caballo en particular sino a cualquiera. De alguna manera, existe un caballo ideal fuera del espacio y del tiempo. La idea es real, lo particular es sólo aparente.



share
22 / 182
close





share
23 / 182
close

El problema del **TERCER HOMBRE**



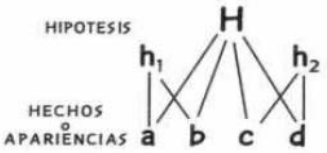
Entre el hombre particular y la forma o idea de HOMBRE, según Platón, puede situarse un **tercer hombre** menos particular que el primero (p.ej., sin verrugas). Ahora bien, luego entre **él** y la idea puede agregarse otro, y así hasta el infinito...

La **GRAN PREGUNTA**, para Platón, era:
"¿QUE ES EL CONOCIMIENTO?"

¿Es la percepción sensorial?
No: confiar en los meros sentidos, en las apariencias, es peor que lo que hacía Protágoras.
¿Es algo puramente mental?
No: de lo contrario sería imposible cometer errores.
Entonces, se trata de una interacción entre el que percibe y lo percibido, bajo la guía de un sentido global, que es el alma o mente. El alma es la que capta cosas como la identidad, la diferencia, la existencia y el número.

Platón mejoró la teoría de las "hipótesis" (literalmente, "poner debajo") y de la deducción.
Mostró que una hipótesis debe explicar los hechos o "salvar las apariencias". ►

► Si un hecho no concuerda con cierta hipótesis, entonces se precisa otra. Y la búsqueda continúa hasta llegar a la mejor hipótesis, la más amplia y general. La búsqueda suprema es la que lleva a la **H** gigantesca que explica el Bien.



h_1 explica solamente a y b;
h_2, solamente c y d.
H explica las cuatro, anulando así las hipótesis especiales h_1 y h_2

PLATÓN Y LA POLÍTICA



En *La República*, **Platón** bosqueja su ciudad-estado ideal. Es la madre de todas las utopías que siguieron. Fue muy influido por el modelo de la severa sociedad espartana.

Establece 3 clases: Y 3 estructuras:

Los guardianes de la élite	Monarquía
Los militares	Oligarquía (gobierno de pocos)
Las masas (la chusma)	Democracia

Acepta cierta movilidad social, pero no suprime la esclavitud. Pone mucho énfasis en la instrucción de la élite. En un mundo no ideal, Platón aboga por el gobierno de **uno** y de **muchos**, una mezcla de monarquía y democracia.

El alma individual se divide en tres partes. Esta estructura se repite en el estado:

RAZON	CORAJE	APETITOS
Guardianes de la elite	Militares	Masas

share
24 / 182
close

Platón fue el padre del idealismo y el tío de la religión, así como el abuelo de casi todos los sistemas de especulación teórica rigurosa. Al buscar la perfección, se apartó del confuso mundo de los entes particulares para acercarse al mundo ideal abstracto del pensamiento. fue, empero, un idealista riguroso, contradicción que recorre toda su obra.

Aristóteles

(384 - 322 a.C.)



Fue tutor de Alejandro Magno durante tres años.

Platón me es muy caro, pero más cara me es la verdad.

El último y el más influyente de los grandes filósofos griegos. Nació en Estagira, en la Tracia. Su padre, que era médico del rey de Macedonia, lo envío a la Academia de Platón. El sólo consiguió un grado "C" en matemáticas, pero una A en esfuerzo por lo demás, y falló en ► historia natural. Luego él viajó ampliamente, y comenzó a desarrollar y hacer sistemáticas sus propias ideas. El desafió el idealismo de **Platón** más directamente en su aproximación empírica al estudio de la naturaleza. En Lesbos hizo trabajo original sobre biología marina.

ALEJANDRO MAGNO LIBRO COMBATES DESDE EL NILO, EN EL OESTE, HASTA EL INDO, EN EL ESTE, HELENIZANDO A EGIPCIOS, PERSAS Y SEMITAS. SU AFAN IMPERIAL PUSO FIN AL PERIODO CLASICO EN EL QUE SE HABIA CRIADO ARISTOTELES.



En el año 335, **Aristóteles** fundó en Atenas su propia escuela, llamada el **Liceo,** que sobrepasó de lejos a la **Academia** como centro de investigación sistemática. Aristóteles solía enseñar caminando; de ahí que a los alumnos del Liceo se los dio en llamar "peripatéticos".



share

close



Escribió numerosas obras, la mayoría de las cuales son tratados de complicada argumentación. No fue un escritor tan hábil como Platón, y tras ser reverenciado por los estudiosos de la Iglesia, en el Renacimiento se lo vituperó considerándolo tedioso y cansador.
Sin embargo, por los alcances y precisión de su pensamiento, con frecuencia superó a Platón.Fue el primero en dividir las áreas de estudio e intentar una clasificación del saber.



Alrededor del año 50 a.C., Andrónico de Rodas ordenó sus obras colocando a varias de ellas como META-FISICAS, literalmente, "más allá de la física".

Lógica

Aristóteles sostuvo que el elemento básico de toda argumentación era el ***SILOGISMO***

Término medio **M** — Predicado **P**

Todos los hombres son mortales — **M - P**

Sujeto **S**

Sócrates el un hombre — **S - M**

Sócrates es mortal — **S - P**

Premisas — Conclusión

share
26 / 182
close

Aristóteles enumeró todos los silogismos posibles y mostró cuáles eran válidos y cuáles no.

La lógica era un instrumento que debía perfeccionarse en la búsqueda del saber.

MATEMATICOS COMO **EULER** Y, MAS TARDE, **BOOLE** Y **LEWIS CARROLL,** PERFECCIONARON NOTABLEMENTE EL ESTUDIO DE LA LOGICA, Y FILOSOFOS MODERNOS COMO **RUSSELL** Y **WHITEHEAD** DESARROLLARON UN LENGUAJE ESPECIAL BASADO EN LA COHERENCIA LOGICA.

La obra de **Aristóteles** sobre la Lógica lo llevó a analizar la estructura del lenguaje. Distinguió el conocimiento de los significados de las palabras y el de los juicios formulados con ellas, estableciendo diez **categorías** de palabras según su significado particular.

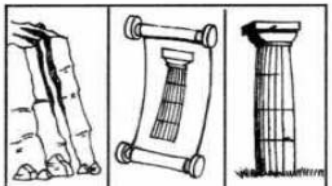
Las Categorías



Aquí empieza la lingüística, así como las complejidades bizantinas de la moderna filosofía lingüística.

Metafísica

Se empeñó en producir una teoría sobre las formas que se opusiera a la de Platón. Como éste, discrepaba del relativismo sofista de Protágoras y otros, pero creía que las Formas no podían generar ni movimiento ni cambio; tampoco contribuirían a entender lo real y lo conocible. Propuso en su lugar la Sustancia, que era una fusión de la Materia y la Forma.



ROCA BASICA	DIBUJO DE ARQUITECTO	COLUMNA REAL
MATERIA	+ FORMA =	SUSTANCIA

Para explicar el cambio, **Aristóteles** recurrió a las ideas de "efectividad" y de "potencia". La sustancia es portadora potencial de las cualidades que se vuelven "efectivas" en ella.



Así, si decimos que el aceite es combustible es porque en él está presente la posibilidad de arder, pero para que esto suceda es preciso acercarle un fósforo.

share
27 / 182
close

Aristóteles muestra su tendencia biologista: para él, el Devenir dinámico es más importante que el Ser atemporal de Platón.



Pero dio un paso más en su **teoría de la Causalidad.** Dijo que si una roca se cae, es porque obran cuatro causas:

MATERIAL 1 La propia roca

FORMAL 2 La pendiente del suelo

EFICIENTE 3 El empujón que se le da

FINAL 4 La tendencia de la roca a buscar un nivel inferior

"La Naturaleza no actúa nunca sin un fin", sentenció. Esto funciona bien en la biología o en la ética, pero es un escollo en la física.

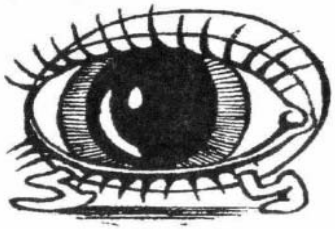
La teoría moderna de la causalidad sólo tiene en cuenta la causa eficiente. La causa final conlleva la noción de una meta, y la interpretación en función de un fin o propósito, llamada **teleología**. *Y la causa final - final que hay detrás de todo, el Dios Papito de Nadie, es para el filósofo el* ***motor inmóvil.***



ESTA DOCTRINA SE MANTUVO HASTA GALILEO

La Ética

Aristóteles tenía del alma una visión más monista que Platón.



Si el ojo fuese un ser vivo, la visión sería su alma.

Pero distinguió una facultad, la razón activa, considerándola separada del cuerpo e inmortal. ➤

share close

► Aristóteles rechazó el absolutismo platónico en materia ética:



El bien era aquello "a lo que tienden todas las cosas", la búsqueda de la virtud por parte de la razón activa. La virtud exige elegir, y la elección correcta era siempre el **justo medio.**



¿Pero quién podría definir así la virtud de la ***sinceridad*** ?

La Política



Aristóteles no superó el modelo de ciudad-estado de Platón. Se avecinaba un imperio, pero él afirmó que para funcionar bien, una ciudad debía ser lo bastante pequeña como para que se viese desde la cima de una colina.
Uno de los proyectos de investigación del Liceo reunió y comparó las constituciones de 158 ciudades-estados.



Su fórmula de estabilidad política consistía en crear una fuerte clase media, **término medio** entre la tiranía y la democracia. No cuestionó la esclavitud y pensaba que las mujeres no merecían ser libres ni gozar de derechos políticos, aunque en su testamento pidió que se liberara a sus esclavos.
Su noción del "noble ilustrado" persiste aún hoy, sobre todo en el sistema educativo de Inglaterra.

share
29 / 182
close

La Biología

Aristóteles realizó minuciosos estudios sobre más de 500 especies, insistiendo en la importancia de conocer sus particularidades ("lo que sabemos mejor") antes de teorizar. Emprendió la gigantesca tarea de clasificar las formas vivientes.

Esta labor fue paralela a su tentativa más general de clasificación del saber.

La Poética

Aristóteles pensaba que la poesía era algo más serio que la historia, porque se ocupaba de los universales del saber. Su teoría sobre el propósito de la tragedia — lograr la purificación o catarsis emocional merced a la compasión y el temor— sigue vigente.

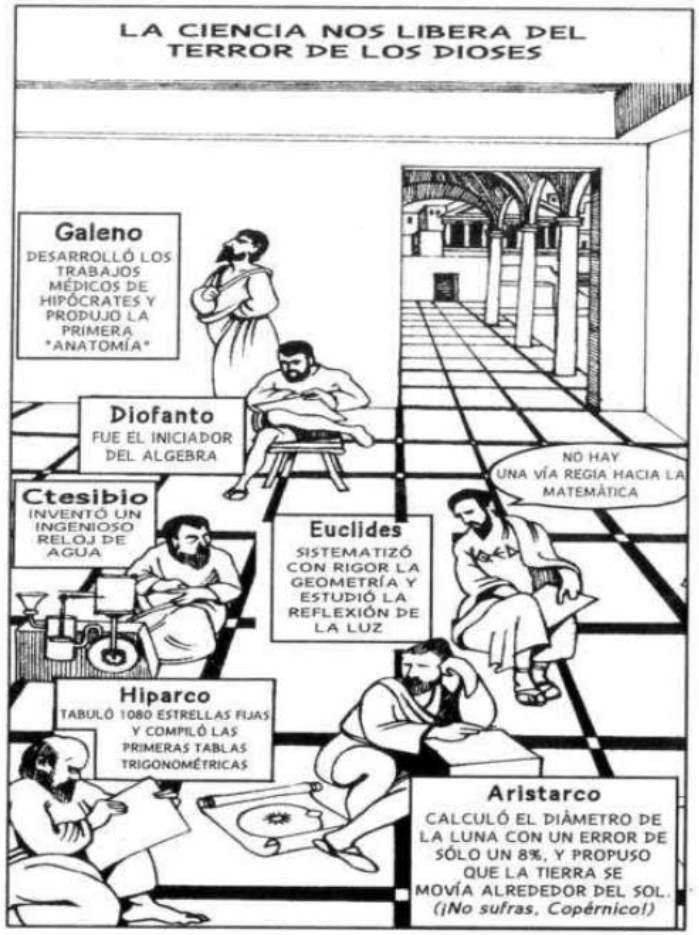


Aristóteles cavila sobre la catarsis

Alejandría

Fundada en el 332 a.C. por **Alejandro** en un puerto natural situado en la desembocadura del Nilo, pronto floreció bajo el esclarecido gobierno de Ptolomeo I, nacido en Macedonia, hasta convertirse en el mayor puerto del Mediterráneo. Era una ciudad muy cosmopolita, donde los egipcios se codeaban con los judíos de la Diáspora y otras razas, amén de los griegos.

Alejandría fue el gran faro luminoso de la antigüedad durante 600 años, mientras el efímero imperio helénico de Alejandro se dividía y derrumbaba, y luego surgía y caía el Imperio Romano. En su Museo se hicieron grandes avances científicos, y su Biblioteca, que tenía un enorme número de copistas, no tuvo rival como centro del saber de la época.



share
30 / 182
close

También en Alejandría:

- **Eratóstenes** calculó la circunferencia de la Tierra con un error menor del 4%.
- **Ptolomeo** trazó los primeros mapas precisos
- **Sosígenes** hizo el primer calendario estricto
- **Herón** inventó... ¡una máquina de vapor!



Escepticismo (Formas de)

Entretanto, en la Academia y el Liceo las cosas no andaban tan bien... La confiada visión crítica de ciudadanos-aristócratas como Platón había desaparecido. Con **Antístenes** surgió un nuevo escepticismo, que penetraría a la Academia en sus años de decadencia. Afirmaba que era imposible enunciar cualquier juicio significativo,que penetraría a la Academia en sus años de decadencia.

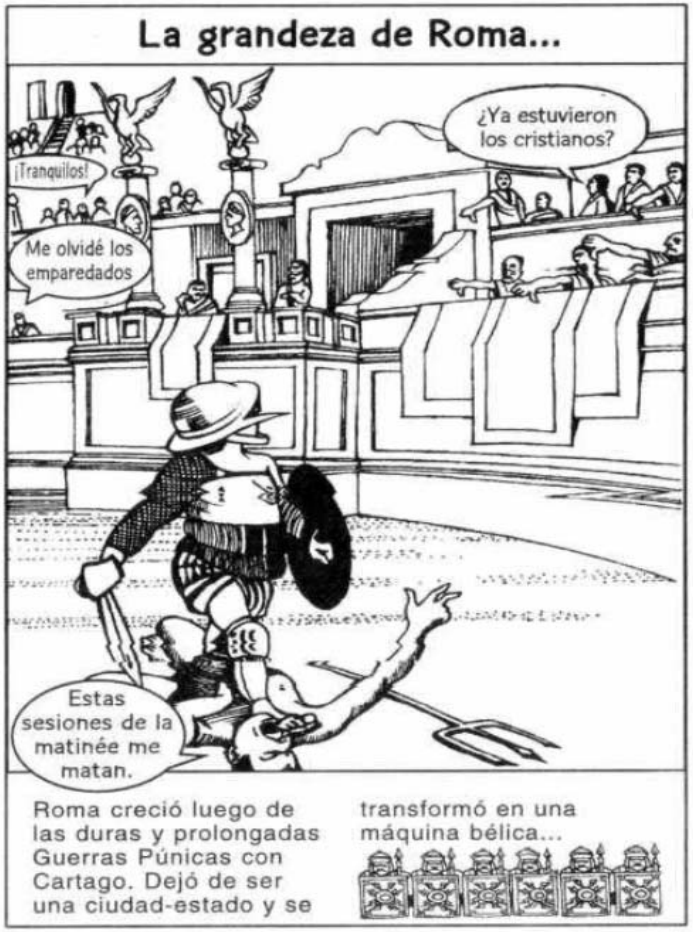
Cuenta la leyenda que vivió en un barril y, para mostrar su desdén por la opinión de los demás, se masturbaba en la plaza pública...



Un pintoresco discípulo de Antístenes fue **Diógenes** (c. 350 a.C.), quien vivió en forma primitiva, "como un perro". (Eso significa en griego "kynikos", "cínico").

share
31 / 182
close



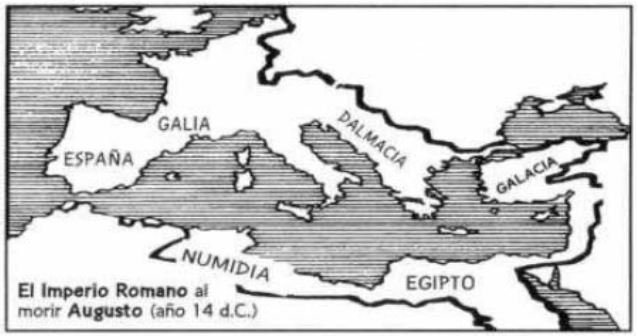


share
32 / 182
close

Los **romanos** no agregaron nada nuevo a la filosofía. Si los griegos pensaron mucho, los romanos guerrearon mucho. De ahí que se hable de la **civilización** griega pero del **imperio** romano. La función primordial de Roma fue transmitir una cultura más antigua y superior a la propia.



El Imperio Romano duró unos cuatro siglos en total.



El Imperio Romano al morir **Augusto** (año 14 d.C.)

Aunque hubo grandes avances prácticos en Roma (el cemento, el arco, los sistemas cloacales, la administración pública, su filosofía se inspiró totalmente en la griega.



Marx dijo que *"Grecia migró a Roma" bajo la forma del estoicismo.*

Crispo
m. 207 a.C.

Fue el el primero en documentar en forma sistemática el estoicismo, se interesó por la lógica y el lenguaje.



RESPUESTA: porque en el año 47 a.C. las legiones de Julio César incendiaron la biblioteca de Alejandría.

El fundador del estoicismo propiamente dicho fue el griego

Zenón
(m. 261 a.C.)



Zenón tuvo su propia escuela en Atenas, donde los **estoicos** vivían con la sencillez que predicaban filosóficamente. Enseñó lógica, física y ética. El mayor efecto histórico del estoicismo se dio en el campo de la ética. Ser estoico significaba enfrentar el destino con coraje y dignidad, y llevar una vida virtuosa. La virtud se alcanzaba mediante la prudencia, la justicia, la templanza y el valor. Para los estoicos el mundo era una totalidad orgánica determinada por las leyes de la naturaleza.

share
33 / 182
close

Un materialista que siguió muchas de las ideas de Demócrito fue

Epicuro

(m. 270 a.C.)

Si bien su filosofía se asemeja a la estoica, se distingue de ésta por su coherencia y por su rechazo de la idea del destino. El bien fundamental era el placer, concebido como la ausencia de sufrimiento. El epicureísmo no propugnaba revolcarse en los placeres (como luego llegó a imaginarse), sino alcanzar un filosófico equilibrio.
Epicuro abogaba por la paz interior. Era importante, a su juicio, eliminar el temor (sobre todo a la muerte) y la religión.



Por supuesto, para Epicuro el "hombre bueno" era Sócrates.



Creía que la misión de la filosofía era librar a los seres humanos de la ignorancia y la superstición.

Lucrecio

(99-55 a.C.)

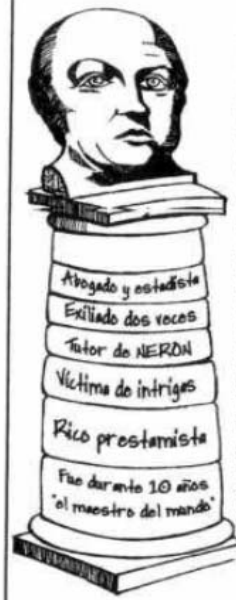
Contribuyó a que el estoicismo penetrara en el mundo romano.

En su gran poema **De Rerum Natura** divulgó la doctrina de Epicuro. Incluye la primera formulación clara de la ley de la conservación de la materia:

"Nada puede crearse a partir de la nada".

Séneca

(4 a.C.-65 d.C.)

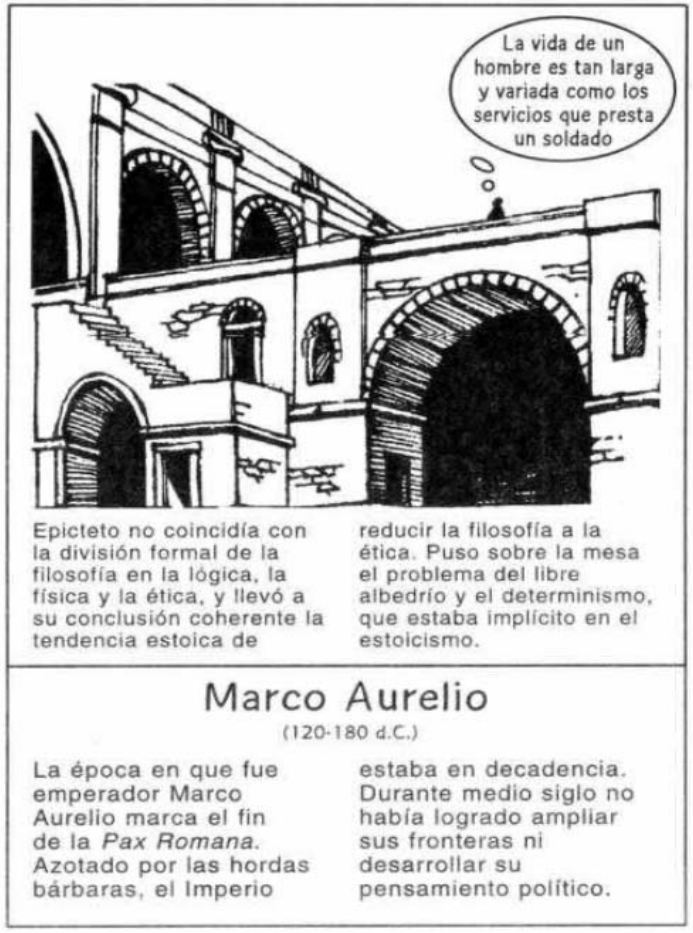


En una serie de epístolas para la posteridad, de cuidado estilo, esbozó los ideales de la virtud estoica. **La filosofía se presenta como un buen consejo...** Séneca tiene aguda conciencia de la voluntad dividida por el sentimiento de que ser bueno es muy difícil. Ni Platón ni Aristóteles se habían planteado este problema. En la Etica de Aristóteles, resulta claro que el símbolo de la virtud es el placer y soltura con que se realizan los actos buenos, la ausencia de esfuerzo moral.

Sin embargo, Séneca cuestionó la esclavitud y prefirió morir antes que avenirse a los caprichosos y constantes deseos de Nerón.

share
34 / 182
close





share
35 / 182
close





share
36 / 182
close



El gran período grecorromano estaba llegando a su fin. Había sido el mayor florecimiento conocido hasta entonces del pensamiento libre. Todo fue objeto de estudio, desde uno u otro ángulo. Fue un **gran salto adelante**.
En él, las personas se negaron a aceptar explicaciones simplistas y prefirieron llevar las argumentaciones hasta su conclusión lógica. Aunque hubiera distintas conclusiones, lo importante era el **método** de pensamiento creado por los griegos. Todos los filósofos presocráticos tendieron a buscar **principios universales** para dar cuenta de la Naturaleza en su conjunto. Fue un avance respecto de la mera aceptación de un mito. **Sócrates** puso el foco en el Hombre, tratando de dilucidar qué significaba vivir adecuadamente, cuál era la diferencia entre el bien y el mal, entre lo correcto y lo incorrecto. Afirmó que *"una vida que no se somete a examen no merece ser vivida"*. Su método dialéctico para alcanzar la verdad es, probablemente, el que más cerca haya estado jamás de sentar las bases de la filosofía. Todos estos primeros filósofos buscaban la **verdad** y debían hallar un método para dilucidar cuál era. **Platón** y **Aristóteles** organizaron y sistematizaron la mayor parte de los problemas que luego habrían de llamarse "filosóficos", lo cual no fue fácil. Los antiguos griegos empezaron preguntándose por el lugar del Hombre en la naturaleza y en el universo, y a partir de ahí elaboraron un método de razonamiento. **Platón** y **Aristóteles** dieron a esta forma de pensar una claridad y un rigor conceptual que forjaron los cimientos de la filosofía.



No hemos respondido aún a la pregunta sobre por qué fueron los griegos los que empezaron todo esto, pero al menos sabemos cuáles fueron sus interrogantes. *"¿Cómo puedo conocer?"*: éste era uno, presente en todos los distintos enfoques. Combinado con este otro: *"¿De qué esta hecho el mundo?"*, no le volvían la vida fácil al griego típico. De ahí que la filosofía cobrara fama de ser ardua y fastidiosa. En los siglos siguientes, la historia haría que la vida en general terminara siendo aun más difícil.



share

close

Un suceso que la filosofía de la época no registró pero que luego tendría graves secuelas fue la **aparición del Cristianismo**. Sus ingredientes originales fueron un oscuro carpintero, una virgen y un borrico. Supuestamente, el cristianismo trata de la Biblia y de Cristo, pero eso es sólo lo que le dicen a los posibles clientes.
Surgió del mito, de Moisés, de las parábolas, de hechos de la vida de Jesús y de retazos de filosofía mística de aquí y allá.
A diferencia de la filosofía, la religión tenía una respuesta para todo...
y por lo común esa respuesta era **Dios**.
El cristianismo tuvo muchos otros rivales aparte del judaísmo. Estaba el culto de Isis, de Mitra, las deidades oficiales y el misticismo órfico. En verdad, bien podría haber desaparecido, como sucedió con tantos otros cultos. En cambio, perduró y perduró...



Jesueristo **Superestrella**

Fue San Pablo el que salvó al cristianismo de extinguirse o de seguir siendo otra secta judía más. Combinándolo con la filosofía griega, obtuvo una fórmula ganadora. El cristianismo y la filosofía tendrían una íntima y creciente relación por más de un milenio.

Filón de Alejandría
(25 ac - 50 dc)

Cristo y el NeoPlatonismo



Varios individuos aportaron elementos al cristianismo.

Filón fué un judío ortodoxo, contemporáneo de Cristo, al que le interesaba mostrar de qué modo la filosofía preparaba la mente para cosas superiores (Dios). Era básicamente un platónico que volcó en Dios los universales abstractos de Platón. Esto sentó un precedente.
La filosofía se volvió desde entonces más metafísica y más preocupada por la estructura del alma que por la ciencia, la política o aun la ética. Tal vez el desmembramiento del Imperio Romano avivó el interés por la religión, pero lo que hizo furor fue la mezcla del racionalismo griego con el pensamiento judeocristiano.
La filosofía pura se diluyó cada vez más.

share
38 / 182
close



Orígenes

(184-254 d.C.)
pensaba que

Los **cristianos** debían tomar de la filosofía sus mejores ideas. **Orígenes** afirmaba que la noción platónica de que el mundo de los sentidos era un mero reflejo del mundo superior inteligible no contradecía el cristianismo. Al igual que otros cristianos platónicos, explicaba la Biblia como una alegoría simbólica. Consideraba imposible que el texto tuviese sólo un significado literal.



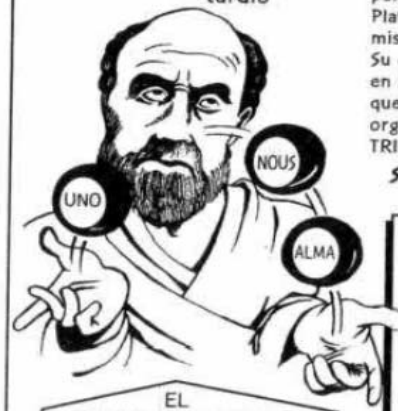
La oposición de Orígenes al literalismo bíblico es extraña si se tiene en cuenta que, según se dice, tomó al pie de la letra el versículo de Mateo, 19: 12.

Plotino

(204-270 d.C.)

Fue un curioso platónico tardío

Filósofo ultraterrenal al máximo, Plotino dejó de lado el pensamiento político y social de Platón y transformó a la filosofía misma en una religión.
Su concepción principal, basada en las ideas de Platón, fue la de que el mundo había sido organizado por una SANTA TRINIDAD.



Según Plotino, existían:

- **el UNO** — EL DIOS, una deidad abstracta de la que emanaba poder como del Sol emana la luz.
- **el NOUS o espíritu** — Situado entre el UNO, del que es una imagen, y todas las demás cosas.
- **el ALMA** — El alma humana, que contempla el NOUS y, a través de él, la idea de Dios. El cuerpo está sometido al alma.

EL LOGRO SUPREMO DEL INTELECTO ES LIBERARSE DE SÍ MISMO.

Por debajo del alma están la materia y la naturaleza. Son las más distantes del UNO, y por ende las más amorfas e imperfectas.

Neoplatonismo

Este término fue acuñado más tarde para designar la tentativa de lograr una síntesis general de los ideales filosóficos y religiosos. A partir de Plotino surgió un sistema complejo en cuyo centro estaba la idea del "Uno", una entidad suprema, una fuerza de la cual emanaba el bien. Los neoplatónicos unieron las ideas de Aristóteles,

share
39 / 182
close

- los estoicos, algunas ideas místicas de Pitágoras y otras míticas, y produjeron una reformulación platónica de todo eso en la cual el cuerpo era malo y el espíritu bueno. Si suena a un cristianismo sin Cristo, probablemente sea porque la síntesis cristiana fue bastante parecida. (¡Que la fuerza nos acompañe!)

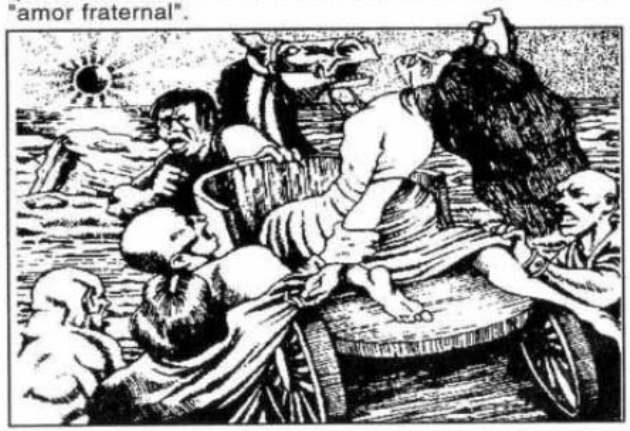




Luego de absorber al neoplatonismo y a Plotino, el cristianismo dominaría la filosofía hasta el Renacimiento. El libre pensamiento sólo era posible si era un libre pensamiento cristiano.

share
40 / 182
close

El fin del libre pensamiento científico, el auge del dogma cristiano y la decadencia de la civilización grecorromana tienen como símbolo la vida y muerte de **Hipatia** (370-415). Hipatia era hija de un matemático y astrónomo del museo de Alejandría. Neoplatónica, aunque no de tendencia religiosa, probablemente tuvo una cátedra municipal de filosofía. La propia Alejandría era víctima de las batallas entre los judíos, cristianos y paganos, en la época en que el Imperio Romano se estaba convirtiendo oficialmente al cristianismo.
Hipatia, una filósofa pagana, matemática y científica, importante figura política y además mujer, no gozaba de gran popularidad entre los cristianos fanáticos. Tal vez por orden de San Cirilo, patriarca de Alejandría, fue sacada por el populacho de su carroza, desnudada, herida con instrumentos cortantes y finalmente quemada. Esto es lo que entendían los cristianos por "amor fraternal".



De ahí en más, la filosofía siguió cuesta abajo. En el año 525, Justiniano cerró las escuelas filosóficas que aún quedaban y se inició lo que conocemos como el **Oscurantismo.**

La Caída del Imperio Romano Y el Auge del Cristianismo

Según Edward Gibbon, las cinco causas principales del auge del cristianismo fueron:



1. *El fervor inflexible e intolerante de los cristianos, heredado del judaísmo.*
2. *La idea de que había una vida posterior a la muerte (recompensa futura).*
3. *El poder milagroso atribuido a la Iglesia Primitiva (a lo que contribuían las reacciones frente a las catástrofes y la superstición).*
4. *La moral pura y austera de los primeros cristianos (inusual en esa época).*
5. *La unidad y disciplina de la república cristiana en ascenso, que llegó a ser un estado dentro del estado en el Imperio Romano.*

Sin duda, este último fue el factor decisivo. Mientras a su alrededor todo se derrumbaba, la Iglesia adoptó una política coherente.

share
41 / 182
close



Hacia el año 300 las grandes planicies ya habían sido sacudidas por el aluvión de los llamados "bárbaros": hunos, godos, vándalos, etc.

Para los romanos fue el fin de su Imperio, y por ende no fue bueno. Tampoco lo fue para los filósofos: la religión reemplazó al pensamiento.

La primera gran tarea de la iglesia fue UNIFICAR la fe en la teoría y la práctica



Esto implicó organizar el ritual, presidido por el clero, e imponer una moral estricta.

A fin de zanjar los numerosos debates en torno del cristianismo, en el año 325 se reunió el Concilio de Nicea.

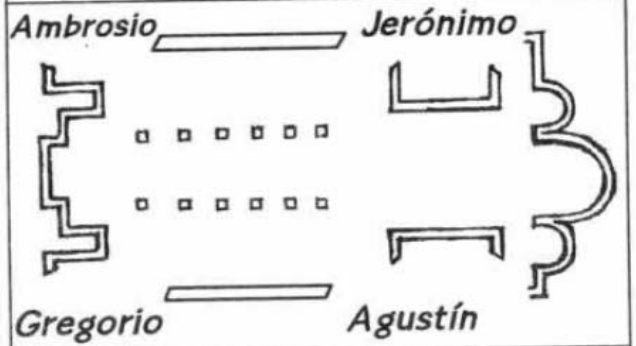


El Concilio estableció el Credo Niceno, según el cual el Padre y el Hijo, que eran parte de la Trinidad, eran "idénticos en esencia".
Los arios, que negaban la Trinidad, pasaron a ser los primeros herejes oficiales.
El Credo originó la primera gran división en la cristiandad entre las iglesias de Oriente y de Occidente, basada en las dos ramas del Imperio.
Esta división aún existe entre los católicos romanos y los ortodoxos griegos. En el año 379, el emperador **Teodosio** ▶

share
42 / 182
close

▶ apoyó a la nueva ortodoxia y el triunfo "católico" fue absoluto.

Los Padres de la Iglesia



Los cuatro Padres (o Doctores, salvo Gregorio) vivieron cuando el Imperio agonizaba, antes de que las tribus nómades lo conquistasen.

San Ambrosio

334-397



Abogado romano, gobernador de Liguria durante un tiempo, se convirtió en obispo de Milán.

Ambrosio escribió muchísimas cartas, así que sabemos muy bien cómo pensaba.



Ambrosio *insistió en la supremacía espiritual de la Iglesia sobre todos los seres humanos, incluido el Emperador. Esta posición radical iba más allá de todo lo afirmado por Cristo. Ambrosio situó a la Iglesia antes que el Estado y así se inició un amargo y prolongado debate.*

share
43 / 182
close

San Jerónimo

331-420



A Jerónimo se le dio asimismo por escribir cartas, muchas de las cuales versaban sobre la manera de conservar la castidad. Luego de pasar cinco años en el desierto como ermitaño, fue a trabajar para el Papa, quien lo alentó a que tradujese la Biblia. La Vulgata, primera traducción de la Biblia al latín, fue adoptada como la versión ortodoxa de la Iglesia, el texto canónico que permitía zanjar las disputas doctrinarias. Jerónimo es recordado por esa obra magna.

Jerónimo apoyó mucho también la creación de monasterios, que se transformaron en una fuerza importante en la consolidación del poder de la Iglesia.



San Agustín

(354-430)

Agustín fue el único Padre de la Iglesia que merece ser llamado filósofo. Nacido en Africa del Norte de madre cristiana y padre pagano, pasó ahí la mayor parte de su vida. En sus últimos 35 años fue obispo de Cartago.



Tras haber sido un gran pecador (de chico robaba peras, y de joven frecuentaba los prostíbulos de Cartago), al fin decidió quedarse soltero y escribió su famosa autobiografía espiritual, las *Confesiones*.

share
44 / 182
close

El vívido sentido del pecado que tenía Agustín lo llevó a discutir extensamente sus orígenes. Se le dio por el lado del Pecado Original, y sostuvo una pelea feroz contra el clérigo galés Pelagio, quien dijo que a su juicio no existía. Agustín llegó incluso a cuestionar su propio pecado infantil por haber llorado, de bebé, ante el pecho de su madre.
Sin embargo, trazó una distinción importante: los individuos podían pecar, pero la verdadera Iglesia, como institución de Dios, no.

Esto demostró ser muy útil cuando la Iglesia empezó a manejar las cosas y tuvo que ocuparse de los herejes.



Asimiló intensamente las diversas capas de cultura clásica de su época. Aprendió retórica y lógica. Admiraba a los estoicos:

"Las Escrituras me parecían indignas al compararlas con la majestuosa prosa de Cicerón, porque yo era demasiado vanidoso para aceptar su simplicidad".

Se regodeó con Plotino y los neoplatónicos, pero sobre todo le atrajo el escepticismo de los últimos tiempos de la Academia. Conoció las categorías de Aristóteles y se sumó a la secta de los maniqueos, que estaba de moda entre los intelectuales.
Cuando finalmente se convirtió, creyó ver en ello un golpe de humildad para su orgullo intelectual y una disolución de su voluntad en la voluntad de Dios:

"Somos demasiado débiles para descubrir la verdad solamente mediante la razón".

Su problema inmediato fue armonizar sus conocimientos anteriores con su nueva creencia, y mostrar que estaban interconectados.

Agustín se debatió también con el problema del Tiempo y la Creación. Según el Génesis, Dios había creado el mundo de la nada.
Pero la filosofía griega planteaba grandes objeciones a que algo se creara de la nada... ¿Y qué había estado haciendo Dios antes de crear el Cielo y la Tierra?
Agustín rechazó la respuesta burlona:



share
45 / 182
close



En lugar de eso, **Agustín** adujo que Dios era Eterno, que estaba fuera del tiempo.
Este había empezado para nosotros con la creación del mundo, ya que Dios había estado ahí todo el tiempo, en un **Presente Infinito.**



Lo cual lo llevó a afirmar que sólo el presente existe en verdad. El pasado sólo existe como recuerdo del presente, y el futuro, como expectativa del presente.

> Esta noción, muy subjetiva, de tiempo insinúa un razonamiento que Descartes habría de aplicar mucho después.

Lo más importante es que Agustín escribió

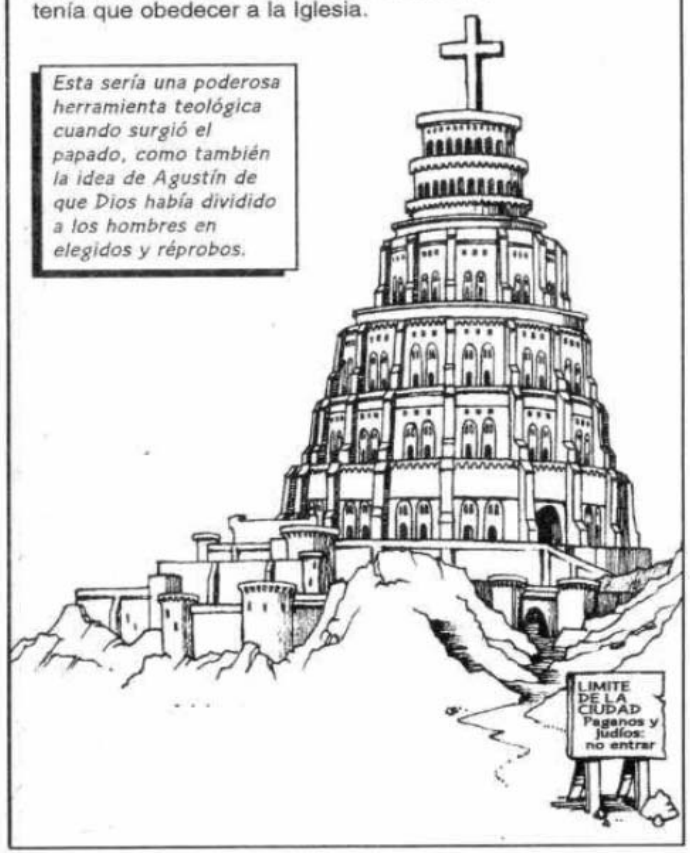
La ciudad de Dios

En esa obra desarrolló una visión cristiana del pasado, iniciando lo que llamamos la filosofía de la historia (la idea de que la historia presenta una pauta discernible).
Tras interpretar filosóficamente a la Creación como una alegoría, dijo que había una Ciudad de Dios y una Ciudad del Diablo. La primera estaba hecha con las virtudes del hombre, la segunda con sus vicios.
La Ciudad de Dios sólo puede conocerse a través de la ▶

share
46 / 182
close

► "autoridad infalible" de la Iglesia.
Si el Estado quería ser parte de la Ciudad, tenía que obedecer a la Iglesia.

Esta sería una poderosa herramienta teológica cuando surgió el papado, como también la idea de Agustín de que Dios había dividido a los hombres en elegidos y réprobos.



Boecio

(480-524)

En medio de este fervor religioso y estos debates cristianos, Boecio fue un estoico tan raro como un chimpancé tomando el té.



Condenado a muerte por el emperador Teodorico, a quien Boecio **había** tenido la esperanza de convertir en el rey-filósofo de **Platón,** fue encarcelado. Escribió en prisión su célebre ***Consolación*** ►

share
47 / 182
close

▶ ***filosófica***, donde declara que "no halla consuelo en ninguna creencia cristiana", sino sólo en su ángel guardián, la Filosofía, que se le aparece en su celda y le promete *"conducirlo hasta la verdadera felicidad"*.
Aunque era cristiano, parece haber tenido poco sentido del pecado, y procuró demostrar que "el vicio nunca queda sin castigo ni la virtud sin recompensa".
Cautivado por la teoría de la anamnesis de **Platón**, permitió que su ángel tutelar, la Filosofía, volviera a despertar en él el sentimiento de una fortaleza autónoma.
Se veía a sí mismo como maestro de Occidente y planeó traducir todas las obras de Platón y Aristóteles. Tampoco en esto tuvo éxito y fue ejecutado antes de haber terminado las primeras.
Quiso dar respuesta al problema de los universales, "si las cosas existen realmente o sólo se le aparecen a la mente".



Este argumento no dejó nunca de replantearse, pero siguiendo las huellas del Prisionero.
Boecio fue el modelo del filósofo para el milenio oscurantista que le sucedería.
Nos deslumbra su capacidad de aplicar la desinteresada racionalidad del pensamiento griego en una época de superstición y misticismo.
Fue un auténtico Amante de la Sabiduría.



Puede decirse, burdamente, que mientras en Europa todo se desmoronaba, la Iglesia Católica Romana se organizaba en forma sistemática para convertirse en la entidad rectora.
En una era de guerras y de pestes, el **Papado** llenó el vacío político dejado por el colapso del Imperio Romano.
Negociando con emperadores griegos, príncipes italianos, invasores vándalos, guerreros ▶

share
48 / 182
close

lombardos y francos, y cualquier otro que se



quisiera llevar un pedazo de Europa, extendió tenazmente su poder.
En tratativas con el franco Pepino, el Papa hizo suyas la ciudad de Ravena y los territorios italianos que serían de la Iglesia, a



cambio de coronarlo rey en el año **751.**
Al Imperio Bizantino esto no le gustó y se produjo una nueva escisión entre las iglesias de Oriente y Occidente. A fin de legitimar el trato, se fraguó





un documento falso (la **Donación de Constantino**), según el cual Constantino había legado Roma y sus adyacencias al Papado cuando trasladó el Imperio a Constantinopla, en el año 312.

El SACRO IMPERIO ROMANO



En medio de este disloque, el hijo de *Pepino*, **Carlomagno**, generó un fugaz renacimiento. Barrió con los lombardos, se coronó rey, ocupó Roma, conquistó la mayor parte de la Germania, difundió el cristianismo a sangre y fuego hasta la Sajonia y se hizo coronar Emperador por el Papa. Esta coronación, el día de Navidad del año **800**, marca el inicio del **Sacro Imperio Romano**
El grandioso plan de Carlomagno se componía de dos sueños:

- ***La recreación del régimen imperial de los Césares***
- ***La construcción en la Tierra de la Ciudad de Dios de San Agustín***

Durante un tiempo, la cooperación entre los poderes seculares y el Papado alcanzó un alto nivel, pero luego de la muerte de Carlomagno recrudecieron

share

close

- las peleas y guerras entre la Iglesia y toda una serie de emperadores que pretendían **"imitar a los Césares"**.

Carlomagno ansiaba tener una corte civilizada, así que importó a un filósofo inglés, Alcuino, quien debió cumplir varias funciones: escribir opúsculos contra los herejes, alabar al Emperador, interpretar las Escrituras. Pero tal vez lo más importante es que trabajó como un maestro de escuela primaria. (Carlomagno nunca le tomó la mano a la escritura.)

Al renacimiento carolingio le siguió muy pronto una "era de barbarie": esclavitud feudal, pobreza e ignorancia, en medio de nuevas pestes y guerras.
El papa Nicolás I (858-867) fortaleció el Papado al triunfar en todas sus disputas, pero a partir de entonces fue un juguete de la aristocracia romana, alcanzando su punto más bajo con Juan XI y Juan XII.
Este último, que llegó a ser Papa a los 16 años, "completó la degradación del Papado con su vida disoluta y las orgías de las que el Palacio Lateranense sería pronto el escenario".



Como diría más tarde Voltaire: "El SACRO IMPERIO ROMANO no era SACRO, ni ROMANO, ni IMPERIO".

Pero nadie vive del catolicismo y alguien tenía que pagar los lujos del Papado, las guerras, la construcción de iglesias y el mantenimiento de los monasterios. Por supuesto, por lo general los que trabajaban eran los campesinos, y tenían que tomarse las cosas filosóficamente. Ellos labraban la tierra y luego venía algún otro que les quitaba algo de lo que producían, una parte o todo. A esto se lo denominó feudalismo, sistema económico basado en la agricultura, y en el cual, como dijo Marx, ***"todos son dependientes, los siervos y los señores, los vasallos y los Señores Feudales, los laicos y los clérigos".***
En general, con la decadencia del Imperio Romano desapareció de Europa occidental la esclavitud, y la principal fuente de poder pasó a ser el control de la tierra. Se piensa que el feudalismo surgió a partir del reino franco de los merovingios, se aceleró durante el renacimiento carolingio y alcanzó su "período clásico" entre los siglos X y XIII. La palabra "feudo" remite a un territorio concedido a cualquiera a cambio de sus servicios, su lealtad y su producción. Sin embargo, el convenio era bilateral, y se suponía que el señor feudal, o la Iglesia, protegería al siervo, vasallo, campesino o arrendatario. Se desarrolló así una compleja estructura en la cual las leyes, la ideología, la religión y las costumbres se amoldaban entre sí hasta constituir un sistema estable.



Nunca, antes ni después, estuvieron tan estrechamente ligadas las ideas y creencias a las circunstancias sociales y políticas.

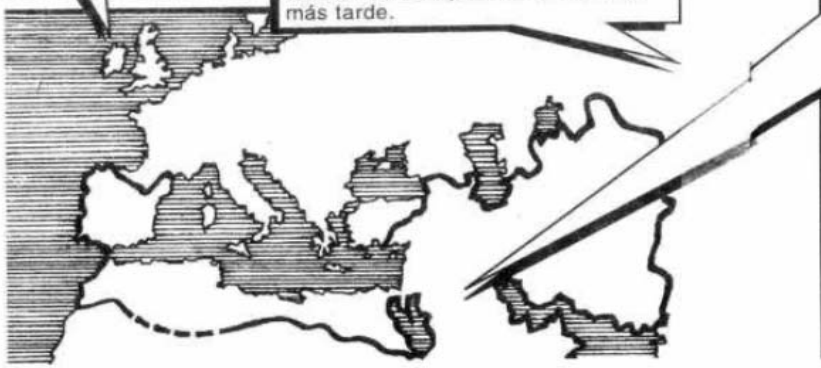
share
50 / 182
close

IRLANDA

Irlanda se las ingenió para preservar restos de la cultura griega cuando ya ésta estaba desapareciendo en Europa. Quizá hubo eruditos que escaparon a ese país huyendo de los galos y otros invasores. En los siglos VI al IX, este saber floreció en los monasterios irlandeses, y debido a la escasa influencia romana, estuvo libre de ortodoxias. Por desgracia, poco es lo que ha sobrevivido de ese período, salvo los manuscritos bellamente iluminados.

CHINA

En China, la dinastía Tang (618-907) tuvo un período de esplendor. Era una civilización compleja, con tecnología de punta, agricultura intensiva y una organización social muy compacta. Su cultura reflejaba las glorias de su reciente prosperidad. La capital, Chang An, era entonces la ciudad más grande y civilizada del mundo. Según Obata, era *"una ciudad muy cosmopolita, donde convivían sirios, árabes, persas, tártaros, tibetanos, coreanos, japoneses y tonkineses [...] en marcado contraste con las feroces luchas raciales y religiosas que a la sazón prevalecían en Europa"*.
El emperador Hi-Shih-Min fundó una universidad y una biblioteca que tenía 20.000 volúmenes. La poesía y la pintura se hallaban en su apogeo. En el siglo VIII se creó la Academia Han Lin, que serviría de modelo a las academias europeas de un milenio más tarde.



EL MUNDO MUSULMAN

Casi tan extraordinario como el surgimiento de la civilización griega fue el de la cultura musulmana, en el siglo VII.
Mahoma comenzó su prédica a los 40 años de edad (como profeta, no largó la carrera con gran impulso), y a los 51 (año 622) huyó de La Meca a la ciudad rival de Medina. La Hégira (huida) marca el inicio de la Era de Mahoma como nueva fuerza en el mundo.
Su doctrina era un monoteísmo simple, lleno de los sentimientos caballerescos de los beduinos: cordialidad, generosidad, hermandad. Abolió las antiguas disputas de familia entre los árabes y adoptó una actitud práctica en materia de comercio y propiedad.
Pese a su concepción misionera, los mahometanos cobraron prestigio entre las sociedades más débiles y desorganizadas sin derramar mucha sangre, y evidenciaron una nueva tolerancia religiosa. Gracias a sus conquistas, conocieron sistemas de irrigación, la agricultura y el comercio. De Siria importaron la filosofía griega y Aristóteles, De Persia, la cultura hindú. De los escritos sánscritos tomaron lo que hoy se conoce como "números arábigos". De China aprendieron a fabricar papel. Muhammed ib Musa al-Khwarazmi publicó en el año 830 un libro influyente: "Algoritmi de numero indium" (traducido al latín en el siglo XII). También escribió una obra sobre álgebra que se usó en Occidente hasta el siglo XVI. Hacia el año 1100 los árabes estaban a la vanguardia mundial por sus conocimientos de astronomía, medicina y química, y su arquitectura, arte y artefactos eran también de gran belleza y sofisticación.



share
51 / 182
close

Un librepensador extraordinario, surgido de la tradición monástica irlandesa, fue



Juan Escoto Erigena

800-877

Juan Escoto, como suele llamárselo (en inglés **John the Scot**), era un estudioso irlandés, neoplatónico y panteísta. Nació con suerte, porque logró escapar a las persecuciones por herejía durante toda su vida. Más adelante, el papa Honorio ordenó quemar sus libros.

Sus principales pecados fueron:

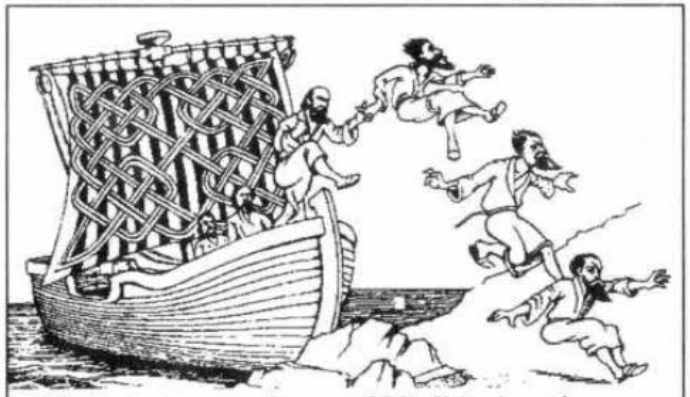
- Creer en el libre albedrío, y defenderlo filosóficamente y no con argumentos teológicos en su libro **"On Divine Predestination"**.
- Afirmar que la filosofía era tan importante como la religión. La razón y la revelación eran ambas fuentes de la verdad, pero la razón era superior. Esto era de una maldad horrible: la Iglesia condenó su obra diciendo que era una "pasta indigerible".
- Ser panteísta... ¡también esto era espantoso!

Sostuvo que Dios y el Universo eran idénticos y que la Creación era atemporal. Pensaba que el Génesis debía entenderse como una alegoría. A diferencia de Agustín, creía que el hombre había carecido en otra época de pecados, y que el castigo, si bien era fastidioso, no era eterno. Todo esto sonaba a ateísmo.

En su **De la División de la Naturaleza** alabó las Ideas de Platón, dividió la Naturaleza en cuatro categorías y se mostró demasiado inteligente como para que a la Iglesia le gustase.

Juan también tradujo del griego al extraño Pseudo-Dionisio, el Areopagita, quien 300 años antes había intentado una fusión del neoplatonismo y el cristianismo. Esta traducción confundió al Papa y a su bibliotecario: ¿cómo podía un irlandés entender tan bien el griego?

share 52 / 182 close



Más tarde, los pensadores irlandeses recolonizaron Europa.
Según **Heiric de Auxerre** (876): "Irlanda está migrando casi en masa a nuestras playas con su multitud de filósofos".



Los Arabes

Si la Historia avanza en forma misteriosa, la filosofía no se queda atrás. Dado que los árabes aprendieron filosofía griega a través de los sirios, que apoyaban a **Aristóteles** y no a Platón, resultó que Aristóteles se convirtió en **EL filósofo** del mundo musulmán.

Kindi

Kindi fue el primero en escribir en árabe sobre filosofía. Tradujo **"Las Eneadas"** de Plotino titulándola **"La teología de Aristóteles".** (Esto crea cierta confusión, ¿no?, si recordamos que el sistema de Plotino se basaba en Platón).



Avicena
(980-1036)

Conocido como el Falasifa que intentó lograr una síntesis del Islam, Platón y Aristóteles. **Avicena** actuó como maestro en Teherán, y se hizo famoso por sus obras de medicina y psicología, y su pasión por los viajes, el vino y las mujeres. Escribió una enciclopedia muy leída en Occidente, y tenía un lema bien aristotélico: "El pensamiento genera

share
53 / 182
close

la generalidad de las formas." O sea, los universales existen en el pensamiento de los hombres y en la comprensión de Dios. Existieron antes de las **cosas** y existirán después de ellas. P.ej., Dios tuvo la idea de una ballena antes de crearla; una vez creadas, las ballenas participan de la idea de la "ballenidad". Tras haber visto unas cuantas ballenas, tenemos un atisbo de la "ballena universal".



Averroës

(1126-1198)

Averroës vivió en Córdoba (España) hasta ser desterrado por el Califa por no contentarse con la fe auténtica. Reverenciaba a ***Aristóteles***, a quien consideraba una especie de profeta, y lo libró de los aditamentos neoplatónicos. Creía, como más tarde ***Tomás de Aquino***, que la existencia de Dios podía probarse sólo con la razón. Al igual que ***Aristóteles***, argumentó que el alma no era inmortal. Un musulmán ortodoxo, **Algazel**, se opuso a sus puntos de vista, y en su *"Destrucción de los filósofos"* sostuvo que la filosofía no servía para nada.
Averroës le replicó en su *"Destrucción de la destrucción"*, diciendo que la religión era una variante de filosofía alegórica.

Maimónides

(1135-1204)



Judío español que escribía en árabe, **Maimónides** también contribuyó a que Aristóteles fuera conocido en Occidente.
Escribió en El Cairo su célebre *"Guía de los extraviados"*, dedicada a las almas infelices que habían perdido la fe por obra de la filosofía; ahí aducía que la búsqueda de la verdad era la religión. Invocó a Aristóteles como autoridad en casi todo. Estos textos árabes, pronto traducidos al latín, ejercieron gran impacto en los estudiosos de la Iglesia en Europa. Tras el estancamiento intelectual del oscurantismo, aparecía una nueva energía en la filosofía occidental. Su primera expresión fue el **Escolasticismo.**

El Escolasticismo

Se instauró como escuela filosófica en el siglo XI. Representó el creciente desarrollo de la Iglesia en materia de saber y cultura, así como el renovado interés por la filosofía antigua, en particular por Aristóteles. Como el conocimiento sobre este último provino de los árabes, al principio resultó sospechoso, y en un comienzo hasta se condenó al mayor de todos los escolásticos, Tomás de Aquino. Pero la Iglesia pronto advirtió que estaban en la buena senda. Aquino fue canonizado y mucho después, en 1879, su filosofía pasó a ser la doctrina aprobada por el catolicismo romano.

share
54 / 182
close

El auge del Escolasticismo



El escolasticismo surgió en el siglo XI al generarse un nuevo sentido del orden tras los caóticos cuatrocientos años anteriores. Los monasterios crecieron y fueron reformados y se produjo un aumento general del nivel de instrucción, incluso entre los laicos. Aparecieron nuevas órdenes monacales, opuestas a la riqueza y la vida mundana de las ya establecidas. Los cartujos, los camaldulenses y los célebres cistercienses actuaron a modo de partidos políticos reformistas dentro de la constitución de la Iglesia.

El clero discutía, entretanto, tres temas: la **simonía**, el **concubinato** y la **transustanciación**. (Suenan todos como pecados, pero el último no lo es.)

La simonía consistía en adquirir por dinero un cargo importante; el concubinato se refería a la costumbre de los clérigos de tener amantes; la transustanciación tenía que ver con el milagro de la Eucaristía.

Los dos primeros fueron proscriptos y el tercero pasó a ser un artículo de fe.

Entre los primeros escolásticos cabe mencionar a **Roscelin** (n. 1050), aunque de ninguna manera fue ni una buena persona ni un buen filósofo. Afirmó que los universales eran "puras palabras", "soplos de la voz", meros actos materiales. También se burló de su pobre discípulo Abelardo

Abelardo
(1079-1142)



Fue mucho mejor filósofo que Roscelin.

Famoso por su amorío con Heloísa -por el cual fue castrado por el tío de su enamorada-, Abelardo terminó sus días en un monasterio dedicándose totalmente al estudio.

Su obra más conocida es **Sic et Non** (Sí y no), gracias a la cual volvió a poner de moda la dialéctica.

Argüía que, aparte de las Escrituras, la dialéctica era el mejor camino para alcanzar la verdad, y además era una buena gimnasia, en general, para la mente. También expuso una compleja argumentación contra los universales.

Más monjes sabios...

Berengar de Tours

Formó parte asimismo de éste renacimiento intelectual.

Sostuvo que la razón era más importante que la revelación. Apoyó a Juan Escoto, lo cual hizo que este último fuese condenado póstumamente y que el propio Berengar se viese en dificultades.

share

55 / 182

close

San Pedro Damián

Fue mucho más convencional. En su obra *Sobre la omnipotencia divina*, se opuso a la simonía así como a la...

...nueva dialéctica en boga, y declaró que Dios podía hacerlo todo... *¡incluso modificar el pasado!*



San Anselmo

(1093-1109)

Anselmo, que llegó a ser arzobispo de Canterbury, es célebre por su *"argumento ontológico"* en favor de la existencia de Dios. A los teólogos no les cayó en gracia, y Aquino dijo más tarde que era una porquería, pero intrigó a los filósofos. Anselmo sostuvo que Dios le había enviado ese argumento en una visiónque tuvo ➤ después de desayunar el 13 de julio de 1099 ; así que debe de ser cierto.

Reza así:

"Decimos que Dios es el mayor objeto del pensamiento. Ahora bien: si afirmamos que algo no existe, y hubiera otra cosa exactamente igual a eso pero que sí existe, por el solo hecho de existir lo segundo sería mayor que lo primero. De este modo, si Dios no existiera, podríamos imaginar algo mayor a El, a saber, un Dios que sí exista. Dado que nos es concebible este Dios mayor, Dios mismo debe de existir, ya que de lo contrario habría otro mayor. Así pues, Dios existe."

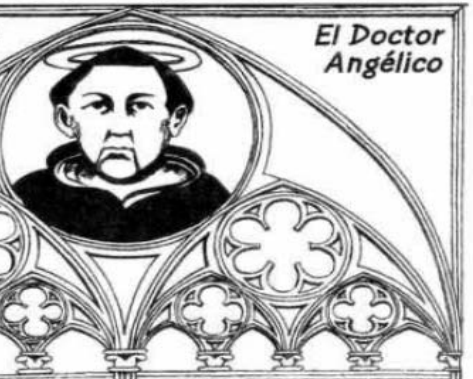
¿Qué tiene esto de malo?

Anselmo fue el último filósofo que adhirió a la tradición platónica.

Santo Tomás de Aquino

(1225-1274)

El Doctor Angélico



Tomás de Aquino, italiano aristócrata que entró en la orden de los monjes dominicos y allí estudió con uno de los mayores aristotélicos de la época, **Alberto Magno**. Se creía que los dominicos estaban bajo la influencia de los **averroístas** de ➤

share

56 / 182

close

París, y que probablemente fueran unos herejes. **Aquino** se propuso tornar respetable toda esa influencia aristotélica. Desde luego, tuvo éxito. Al igual que **Aristóteles**, procuró ordenar todas las ramas del saber en un **SISTEMA** completo. Sus dos obras más destacadas son: Summa contra Gentiles y *Summa Theologiae*. En ellas establece ese sistema cabal, que habría de convertirse luego en la filosofía oficial de la Iglesia. El núcleo del sistema es la diferenciación entre la "teología natural" y la "teología revelada". La primera procede de la actividad de la razón y de la experiencia sensorial; la segunda,



de la fe, la gracia divina y las Escrituras. Sin embargo, ambas tienen por objeto la aprehensión de Dios. Esta superposición de lo que para Aquino eran dos áreas distintas más tarde generó problemas que él ni siquiera imaginó. En la Summa contra Gentiles, Aquino se propuso demostrarle a alguien que no fuera cristiano, mediante la razón natural, la importancia del cristianismo y la existencia de Dios. Antes de exponer sus propias ideas, se desembarazó de otras que, a su entender, no tenían un nivel adecuado.

Sin quererlo, por su propia sistematicidad, AQUINO comenzó a hacer añicos la identidad establecida de DIOS y el MUNDO el CONOCIMIENTO Y la REALIDAD la FE y la RAZON

Eran ellas:

1) La argumentación de lo evidente por sí mismo

Dado que no podemos **conocer** la esencia de Dios, tampoco podemos **saber** si existe. En cualquier caso, como los agnósticos no creen en Dios, éste no es evidente por sí mismo.



2) El argumento ontológico

(el de Anselmo) *En primer lugar,* **Aquino** puntualiza que la idea de Dios como aquello *"de lo cual no puede pensarse algo mayor"* no goza de general aceptación. *En segundo lugar,* el conocimiento de la esencia de Dios no es accesible a la razón humana, que descansa en la experiencia sensorial. *En tercer término,* pasar de la idea de Dios a su existencia no es correcto: es saltar de los conceptos a la existencia, o de la idea al hecho.



share
57 / 182
close

Luego, **Aquino** ofrece sus pruebas propias:

Argumento del Cambio
Todo cambia. Alguien tiene que provocar tantos cambios. Entonces, tiene que haber un Dios, como el *"motor inmóvil"* de Aristóteles.

Argumento de la Causación
¿Quién causa las causas? ¿Existe una *Causa Primera* que no tenga, a su vez, causa? Aquino dice que sí.

Argumento de la Contingencia
¿Cómo damos cuenta de lo contingente en la naturaleza? ¡Sí, adivinaron! Por la existencia de un *Ser necesario*, que esté más allá de las contingencias.

Argumento de la Armonía
Aquino señala que, donde quiera que miremos, vemos "adaptación" o "concordancia". Como los peces necesitan nadar, tienen cola y aletas; como los perros necesitan morder huesos, tienen robustos dientes.
Podemos pensar que esto es casual o podemos ver en ello un "designio": la meditación de una *Inteligencia* que organiza las cosas.
Y bueno, ya se sabe: Aquino vota por lo segundo.

Argumento de los Grados de Excelencia
En la naturaleza observamos diversos grados de excelencia. Esto implica la noción de perfección, que a su turno implica lo que podemos llamar un *Ser perfecto*.

Un poco esquemático, ¿no?

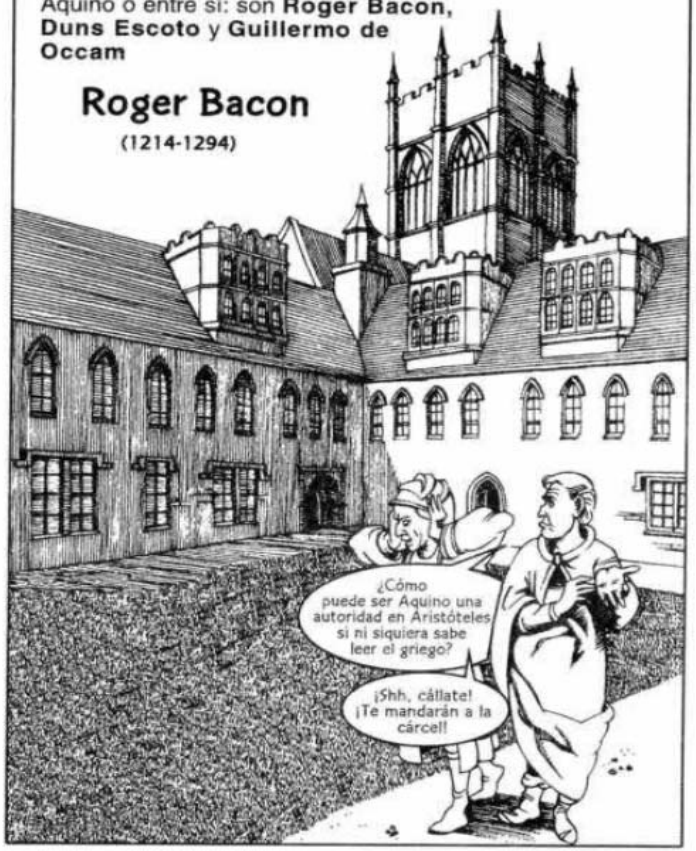
Esta es sólo una guía para principiantes.

share
58 / 182
close

Hubo otros tres filósofos importantes a los que llamamos escolásticos, aunque no coincidan necesariamente con Aquino o entre sí: son **Roger Bacon, Duns Escoto** y **Guillermo de Occam**

Roger Bacon

(1214-1294)



Roger Bacon es ciertamente el escolástico más conocido en la actualidad, por haber sido el primero en destacar la importancia de la ciencia y, en particular, de la experimentación (aunque ya lo habían hecho antes algunos griegos). Debido a su libertad de pensamiento, tuvo problemas con las autoridades, y cuando atacó decididamente la ignorancia de los clérigos lo mandaron a la cárcel por catorce años.

Escribió mucho sobre geografía, alquimia y matemática, analizó la perspectiva y hasta sugirió que era posible aprender algunas cosas de los infieles, en especial de los árabes. En su **Opus Majus** sostuvo que la ignorancia tenía cuatro causas:

1) La apelación a una autoridad inadecuada.
2) La influencia indebida de la costumbre.
3) Las opiniones de la multitud inculta.
4) Un despliegue vanidoso de saber para ocultar la verdadera ignorancia.

¡Siguen siendo sólidos argumentos hoy en día!

Bacon consideraba que Avicena había sido el filósofo más importante después de Aristóteles, en lo cual discrepaba con los otros escolásticos. Tomó su tendencia empírica de Aquino, su inclinación enciclopedista de los árabes, y su desdén por la mayoría de sus colegas (en especial los traductores)... no sabemos de dónde.



share

close

Duns Escoto

(1270-1308)



Duns Escoto fue un franciscano que, como su tocayo Juan Escoto, probablemente fuese irlandés. También a él le interesaba el tema de la evidencia, y afirmó que hay tres clases de cosas que pueden conocerse sin necesidad de prueba alguna:
1) Los principios, que se conocen por sí mismos.
2) Las cosas que se conocen por experiencia.
3) Nuestras acciones.
Dio por sentado que, en definitiva, todo esto podía conocerse gracias a la revelación divina.
Duns Escoto examinó asimismo el "principio de individuación", que era uno de los problemas más arduos de **la filosofía escolástica.** Básicamente consiste en responder a esta pregunta: ¿cómo separamos una cosa de otra? Al igual que otras cuestiones filosóficas, parece simple pero cuanto más se piensa en ello, más complicado se vuelve.
Duns Escoto dijo que no había ninguna diferencia entre el ser y la esencia, y que por lo tanto lo que distinguía una cosa de otra era la forma, y no la materia.
Duns Escoto defendió, en contra de Aquino, la doctrina de la Inmaculada Concepción, y al parecer casi todos estuvieron de acuerdo con él.



La palabra inglesa "DUNCE" [burro] viene de sus discípulos, a los que los llamaban así ¡porque se oponían a los estudios clásicos!

¿Qué es el escolasticismo?

He aquí una definición somera. (Recuérdese que todo se refiere en esencia a Dios, aunque los detalles son muy complicados.)
1) La aceptación de la ortodoxia católica prevaleciente.
2) Dentro de esta ortodoxia, la valoración de **Aristóteles** como un pensador más importante que **Platón**.
3) La admisión de que **Aristóteles** y **Platón** discrepaban en cuanto a la idea de los universales, y de que era vital resolver esta discrepancia.
4) La prominencia otorgada al pensamiento "dialéctico" y al razonamiento silogístico.
5) La aceptación de la diferencia existente entre la teología "natural" y la "revelada" (más que la antigua distinción entre la razón y la revelación).
6) La tendencia a las controversias exageradas (algunos dirían que eran puros juegos de palabras).



share
60 / 182
close

Guillermo de Occam

(1290-1349)

Guillermo de Occam es considerado unánimemente el más importante de los lógicos escolásticos. En un comienzo fue discípulo de **Duns Escoto**, con quien luego discrepó. También combatió al Papa por el tema de la transustanciación y por la insistencia de este último en que un grupo llamado los Espirituales pudiera renunciar a su voto de pobreza y poner propiedades a su nombre. Fue excomulgado en **1328** y se refugió en la corte del emperador Luis de Baviera. Por entonces, la disputa entre el Papa y el emperador se había convertido en una batalla entre Francia y Alemania. El Sacro Imperio Romano prácticamente había cesado de existir. Mientras estaba bajo la protección del emperador, **Guillermo de Occam** escribió varios tratados políticos importantes, defendiendo que se le quitara poder secular a la Iglesia y promoviendo la democracia. Esta clase de ideas llevaron a la larga al Renacimiento y a la Reforma. No es menos importante que **Occam** trató de restaurar el rigor en el estudio de la lógica. Decía que **Aristóteles** había sido mal entendido por muchos, haciendo que la lógica y la teoría del conocimiento cayeran en las garras de la metafísica y la teología. La lógica, sostenía **Occam**, es el análisis de los términos científicos, en tanto que la ciencia misma versa sobre las cosas. La lógica se ocupa de los universales y utiliza para ello términos y conceptos, no estados de la ►



► materia. Estas ideas son ya muy modernas, y **Occam** no se esforzó demasiado en hacerlas concordar con la noción corriente de la presencia divina que ordenaba todos los sistemas. Así, aunque coincidió con **Aquino** en muchos puntos, de hecho sembró las semillas del derrumbe del gran sistema filosófico medieval.

En filosofía, **Guillermo** es famoso por su invención de **"la navaja de Occam"** que supuestamente serviría para poner fin a toda la pedantería escolástica. Dicen que dijo: *"las entidades no deben multiplicarse sin necesidad"* aunque en realidad lo que dijo fue: *"es vano hacer con más lo que se puede hacer con menos"*. Con lo cual quería decir que la forma más simple de un enunciado es superior a una sucesión interminable de hipótesis.



Umberto Eco, en El nombre de la rosa, ofrece un cuadro vívido de este período en el que surge el empirismo.

share

61 / 182

close

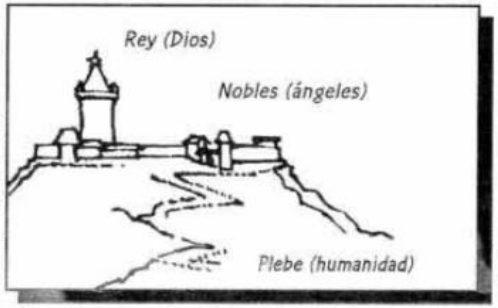
Una cosmovisión medieval



La obsesión medieval por las estructuras y alegorías resulta notoria en la cosmovisión de Alanus, poeta del siglo XIII.

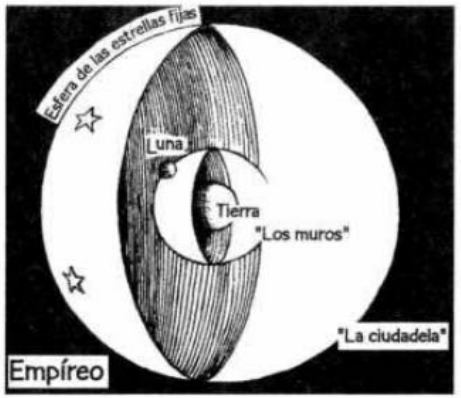
Hay sitio para todo y cada cosa está en su sitio.
La **estructura social** del Rey, los nobles y la plebe tiene su réplica en la Ciudadela, los que viven *dentro* de los muros de la ciudad y los que viven en *extramuros*, respectivamente.

A su vez, esta tríada tiene una equivalencia teológica: Dios-ángeles-humanidad.



El alma individual posee asimismo una estructura triádica (tomada de Platón):
- **Cabeza** (razón)
- **Corazón** (emoción)
- **Vientre** (apetitos).

El cuadro completo es éste:



Dios	Rey	Cabeza
Angeles	Nobles	Corazón
Humanidad	Plebe	Apetitos

Y el cuadro se hace extensivo a la **cosmología**.
Dios existe en el Empíreo, más allá de la esfera de estrellas fijas. En el espacio intermedio entre el Empíreo y la esfera de la órbita lunar viven las nueve órdenes de ángeles. Más lejos aun de Dios, sobre la Tierra, mora la sufriente humanidad.
(Hay que imaginar las tres esferas concéntricas como en un corte transversal.)
El conjunto era unido y sostenido por los grandes mandatos del feudalismo: el **honor** y la **lealtad.**

share
62 / 182
close

John Wycliffe

(1320-1384)



Wycliffe fue el extremista más imprevisible, incluso para sí mismo, de todos los tiempos. Era sacerdote, doctor en teología graduado en Oxford y hombre de mediana edad cuando la corrupción de la Iglesia lo obligó a salir a hacer la crítica del papado. Fue el último escolástico, aunque más platónico que aristotélico, y sostenía que el mundo tal como está es el único mundo posible, pues Dios así lo había dispuesto.

Su radicalización comenzó en 1376, cuando dictó en Oxford una serie de conferencias titulada *"Sobre el dominio civil"*. Declaró allí que sólo la virtud daba derecho a la propiedad y el poder, y por ende los eclesiásticos ricos y corruptos no tenían ese derecho. Fue más allá todavía, señalando que Cristo y los primeros apóstoles no habían tenido propiedad alguna, y por lo tanto el clero no debía tenerla tampoco.

Esto no le cayó muy bien a una Iglesia acaudalada, que todos los años enviaba a Roma un enorme tributo, pero al gobierno inglés la idea le gustó. Los obispos quisieron condenar a **Wylciffe** y le iniciaron juicio, pero fue defendido por la realeza y por el pueblo.

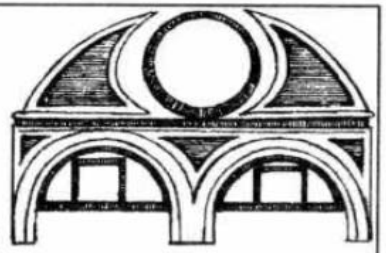
Wycliffe planteó las cuestiones que dominarían Europa en los cuatro siglos siguientes. Adujo que el Rey era el vicario de Dios y la Iglesia debía sometérsele; que la Iglesia tenía que centrarse en los asuntos espirituales y que el Papa no sólo no era un buen hombre, sino que era el Anticristo. Además, tradujo la Vulgata al inglés. Esta valoración de la lengua nacional se repitió a menudo durante el Renacimiento, dando acceso a la Biblia a muchas personas que no pertenecían al clero. **Wycliffe** se fue radicalizando cada vez más a medida que envejecía, hasta que llegó a negar la transustanciación. Esto, sumado a la revuelta campesina de 1381, que según muchos fue inspirada por él, le habría traído serios inconvenientes si no hubiese tenido la buena suerte de morirse, en 1384. Sus seguidores, los lolardos, fueron rápidamente aplastados, y luego de que se condenara a **Wycliffe** sacaron sus huesos de la tumba y los quemaron. Las semillas de revolución que él sembró se difundieron hasta la Bohemia, donde con **Huss** prosperaron y, pese a las persecuciones, prosiguieron hasta la Reforma.



Huss no tuvo tanta suerte: a él lo quemaron vivo

share
63 / 182
close

La gran era de la síntesis feudal comenzaba a descalabrarse. La Iglesia había quedado afectada por todos lados; el papado perdió mucha autoridad luego de la farsa del



Gran Cisma, durante el cual hubo un momento en que había tres papas, y además estaba siendo minado por las condiciones que imponía el nacionalismo. En Italia el auge de una clase comercial instruida y de fortuna, así como de las tendencias democráticas en las ciudades-estados, cada vez más poderosas, dio lugar a una perspectiva más crítica, incluso humanista.

*El **Escolasticismo** es a menudo visto como una mala broma. Pero aún su más perverso crítico, el satírico renacentista **Rabelais**, comprendió la importancia de las disputas medievales.*

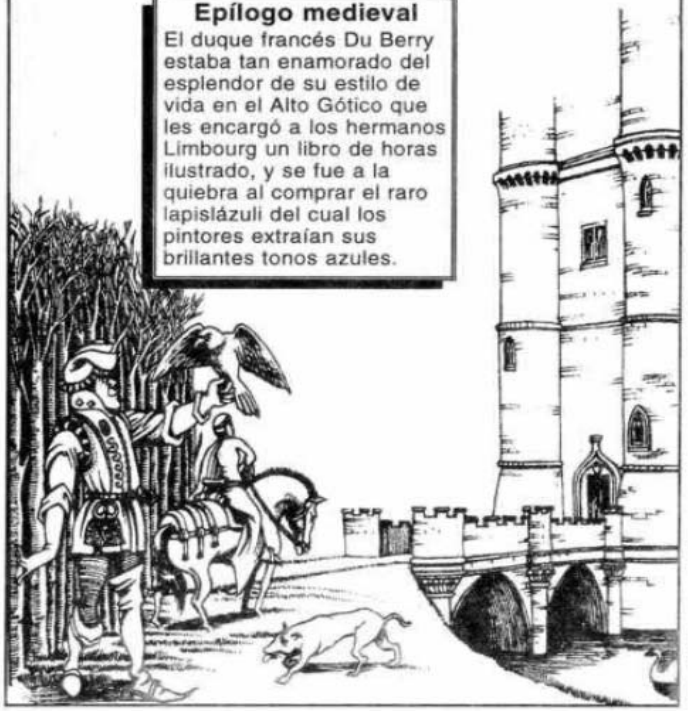


Y las disputas afilaron efectivamente las armas lingüísticas para el Renacimiento...

La Edad Media, con su ascetismo, su piedad, su preocupación por la vida ultraterrena y su filosofía teológica, estaba llegando a su **FIN**.

Epílogo medieval

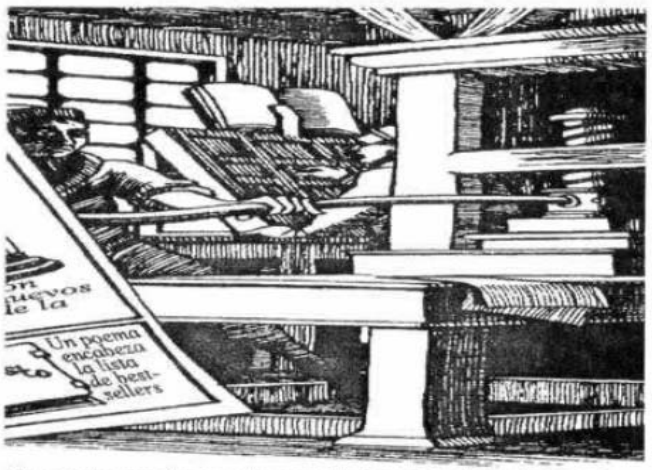
El duque francés Du Berry estaba tan enamorado del esplendor de su estilo de vida en el Alto Gótico que les encargó a los hermanos Limbourg un libro de horas ilustrado, y se fue a la quiebra al comprar el raro lapislázuli del cual los pintores extraían sus brillantes tonos azules.



share

close





El mundo moderno y la sociedad capitalista tuvieron su cuna en la estructura de la sociedad feudal. La transición entre ésta y aquéllos fue larga, complicada y sangrienta. La aparición de las grandes ciudades-estados comerciales en el norte de Italia en los siglos XIV y XV, así como el auge de una clase mercantil culta, política y laica, puso en marcha el proceso. La corrupción de la Iglesia, los horrores de la Inquisición y los comienzos de los movimientos nacionalistas se combinaron para socavar la síntesis católica, llevando primero al interludio que conocemos como **Renacimiento,** y luego a la **Reforma** y la **Contrarreforma.** Con la Edad Media murió el espíritu de la filosofía escolástica, y su lugar lo ocupó un nuevo sentido de la indagación crítica, que se remontaba directamente a los griegos. En los siglos XV y XVI se echaron los cimientos de la filosofía y la ciencia modernas, mientras el mundo se abría tanto a las nuevas ideas como a los nuevos viajes de exploración.

¿Cómo pudo suceder todo esto?

share

close

"Los hombres pueden hacerlo todo si quieren"

Alberti



Una nueva cultura
CAPITALISTA en su economía
CLASICA en su arte y literatura
CIENTIFICA en su enfoque de la naturaleza

EI RENACIMIENTO

1440
1540



Maquiavelo

FILOSOFIA POLITICA



Moro

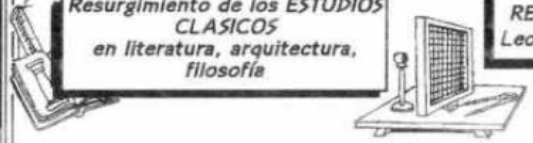
HUMANISTAS
Críticas a las ideas medievales

AVANCES TECNOLOGICOS
en minería, bombeo, metalurgia



La IMPRENTA
Coster, Gútenberg, Caxton

Avances en la CIENCIA PICTORICA
Surge el HOMBRE DEL RENACIMIENTO
Leonardo, Alberti

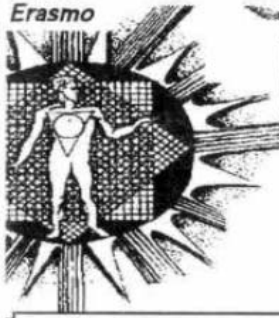


Resurgimiento de los ESTUDIOS CLASICOS
en literatura, arquitectura, filosofía



Estudio sistemático de la ANATOMIA HUMANA
Vesalio

Erasmo





Díaz Da Gama
Magallanes
Colón

Los grandes VIAJEROS
con astrónomos judíos, cartógrafos árabes

Copérnico



La astrología se vuelve ASTRONOMIA

La REFORMA
Dios entra en el corazón del individuo

La alquimia se vuelve QUIMICA
Paracelso quema en público los libros de Galeno y Avicena

La experiencia directa es más importante que la autoridad



Calvino

Lutero

share

close

La persona que reflexionó sobre todos estos cambios y, de paso, dio el puntapié inicial a la filosofía política fue el bien conocido:

Maquiavelo*
(1469-1527)



César Borgia, el Príncipe ideal de Maquiavelo. Aquí: relajado.

A diferencia de todos los filósofos medievales, Maquiavelo no hizo intento alguno de incorporar a Dios a su pensamiento, salvo para señalar que el hecho de simular ser un hombre piadoso podía ser bueno para mantener felices a las masas. Lo que a él le interesaba era el:

Poder político



César Borgia, el Príncipe ideal de Maquiavelo. Aquí: listo para la acción.

y cómo alcanzarlo, mantenerlo y utilizarlo. Tenía a su alrededor, en la Italia del siglo XV, multitud de ejemplos: los principados cambiaban de dueño cada cinco minutos y "traición" era el término, poco delicado, con que se designaba la volubilidad de algunos.

La mayoría de los gobernantes pretendían estar avalados por derechos divinos, leyes hereditarias o la bendición de la Iglesia. Maquiavelo se limitó a averiguar cómo era posible lograr el poder, justificar esta acción y luego quedarse con él. Mucha gente piensa que esto revela que era un cínico, pero probablemente fuese más realista de lo que muchos quieren admitir incluso hoy.



Como un Príncipe tiene que ser capaz de actuar igual que una bestia, debe aprender del zorro y del león. Tiene que ser zorro para reconocer las trampas que le tienden, y león para atemorizar a los lobos.

share

close



Los dos libros de Maquiavelo, **El Príncipe** y **Los discursos**, ofrecen distintas soluciones sobre qué es políticamente lo mejor en diferentes circunstancias.
En **El Príncipe**, sostuvo que en un mundo corrupto es necesario un gobierno fuerte, o sea, un dictador.
Probablemente lo dijo para impresionar a los Médici, que a la sazón gobernaban en Florencia, pero lo cierto es que no le dieron trabajo y tuvo que seguir escribiendo.
Viendo la corrupción que lo rodeaba, Maquiavelo llegó a la conclusión de que para lograr cosas en la política, uno tenía que ser también corrupto.
Dicho de otro modo, cualquier medio era aceptable en tanto y en cuanto fuese eficaz.
El debate sobre los medios y los fines es central en la filosofía moral y política, y nadie hasta ahora lo resumió con tanta crudeza.
El que quiera ser un jefe idóneo, decía Maquiavelo, debe tener un doble patrón de conducta: uno para sí y otra para el pueblo. También tiene que ser astuto como un zorro y feroz como un león, "un gran simulador y un hipócrita".
En **Los discursos**, Maquiavelo se volvió más moderado y argumentó que lo mejor sería una república con una constitución democrática.
También señaló que los objetivos más importantes para una nación eran la independencia, la seguridad y una constitución bien ordenada.



El auge del humanismo y el rechazo que provocó la Iglesia generaron una gran explosión de arte y literatura en el Renacimiento, aunque todo fue un poco, digamos, anárquico. (Los puritanos habrían dicho "inmoral" si hubieran andado por ahí... pero llegaron un poco después.)

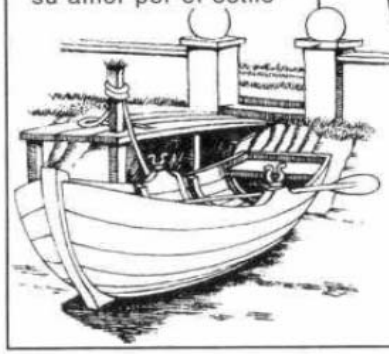
Los efectos del Renacimiento se hicieron sentir en el norte de Europa, produciendo dos figuras en las que descollaba el nuevo espíritu humanista y escéptico y el amor por la literatura clásica. Eran amigos entre sí, ambos discrepaban con el escolasticismo y pensaban que había que reformar la Iglesia.

share
68 / 182
close

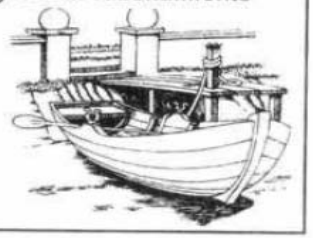
El nuevo Humanismo

Erasmo (1466-1536) era hijo ilegítimo de un sacerdote que ingresó en un monasterio y pasó casi toda su vida criticando la irrelevancia pedante de los rituales de la Iglesia. Aprendió griego y llegó a burlarse de quienes estudiaban la Biblia sin conocer esa lengua. Editó un Nuevo Testamento en griego con traducción latina. Su entusiasmo por el saber clásico y su amor por el estilo literario influyeron mucho en su época. Gracias a la imprenta, los clásicos editados por él llegaron a numerosos lectores; su propio estilo, popular y atrevido, fue casi una ► revolución literaria. Su libro **Elogio de la locura** sigue leyéndose ampliamente hoy debido a su agudo ataque a la ignorancia, las reocupaciones mundanas y la falta de auténticos sentimientos cristianos de los clérigos. Dijo también que la mayoría de los grandes catedráticos eran unos engreídos, y los papas, unos malvados. Lo gracioso es que cuando comenzó la Reforma, tampoco mostró mucha simpatía por ella. Cuando las papas quemaron, se retiró de la escena. **Tomás Moro** (1478-1535), en cambio, fue decapitado por rehusarse a apoyar la reforma protestante de Enrique VIII. Aparte de eso, se lo recordará principalmente por su Utopía, que, como La República de Platón, trata de establecer cómo debería gobernarse una sociedad perfecta. El plan general era muy centralizado pero confería un trato igualitario a ambos sexos, la libertad religiosa, establecía la democracia representativa y abolía la propiedad privada. Fue algo así como una forma prematura del comunismo, muy lejana a todas las ideas medievales.





Al igual que **Maquiavelo**, **Tomás Moro** *sentó las bases de la política secular y de un razonamiento empírico y científico.*



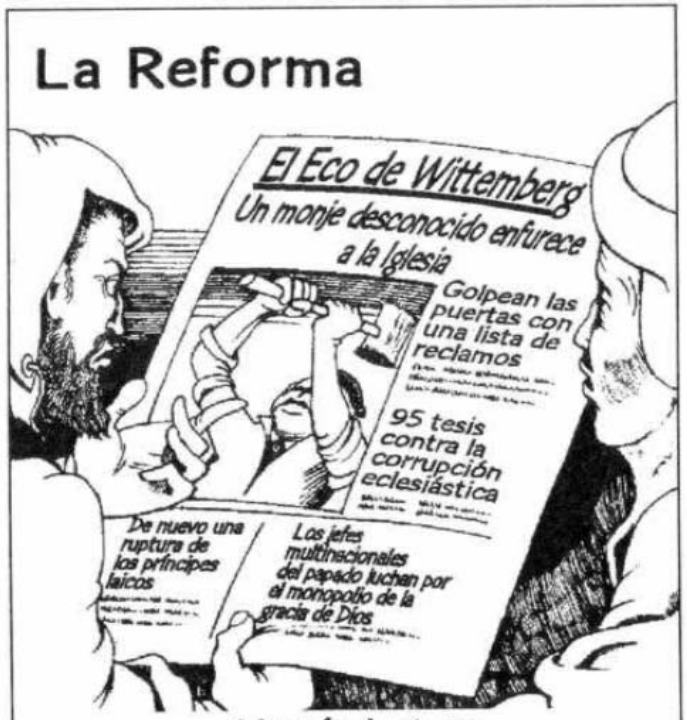
La Reforma fue un obstáculo definitivo para los intentos de la Iglesia católica de controlar el pensamiento, así como a las personas y las naciones.

share

69 / 182

close

La Reforma



Martín Lutero

(1483-1546)

En materia filosófica, los argumentos de Lutero eran algo retrógrados, ya que derivaban de Guillermo de Ockham y de Agustín, pero sus repercusiones fueron revolucionarias.

Su doctrina central fue la justificación a través de la **fe** y no de las **obras**.

Afirmó que la autoridad de **La Biblia** era mayor que la de la tradición de la Iglesia. Denigró a los sacerdotes y dijo que había que barrer con toda la parafernalia del purgatorio, la misa, los mantos, las imágenes talladas y las indulgencias papales.

También defendió vigorosamente la predestinación y la noción del pecado de **San Pablo**.

Declaró que la terrible situación de los seres humanos sólo podía resolverse mediante la fe, no mediante la razón.



"El monje solitario que conmovió al mundo".

Aunque Lutero insistía en que los hombres deben obedecer en todo momento a sus gobernantes, otros encaminaron el **protestantismo** por vías más **radicales**.

share
70 / 182
close

Juan Calvino
(1509-1564)



En Ginebra, **Calvino** creó una ciudad-estado protestante basada en su obra *Institución cristiana*.
Nuevamente, la doctrina básica era la predestinación, pero la vida civil debía organizarse en forma igualitaria.
El extremismo de Calvino dio origen más tarde al presbiterianismo y al congregacionismo, e influyó en los **Peregrinos** que emigraron a América.

Zwingly
1484-1531



En Zurich, **Zwingli** atacaba la ya decaída vida monacal y ponía en tela de juicio el sacerdocio. Hasta llegó a negar la transustanciación: el pan y el vino que se usaban en la misa, ¡no eran más que pan y vino!

La respuesta de la Iglesia Católica fue

la Contrarreforma

La Iglesia se autorreformó en parte y contraatacó al protestantismo creando nuevas órdenes, en especial la de los jesuitas. En el **Concilio de Trento** (1543-1563) fue reformada la doctrina y se reinstauró la disciplina.
En esta época de guerras religiosas, los príncipes católicos también lucharon contra los nuevos estados protestantes.

San Ignacio de Loyola
(1491-1556)



Un ex-soldado, el español Ignacio de Loyola formó su Sociedad de Jesús en las filas militares.
La nueva Orden Jesuita produjo enérgicas luchas por herejía, vigorosos misioneros y creó las mejores escuelas de la cristiandad.



La Contrarreforma detuvo la difusión del protestantismo pero hizo poco y nada por la FILOSOFIA...

share
71 / 182
close

¿Qué tiene que ver todo esto con la filosofía?

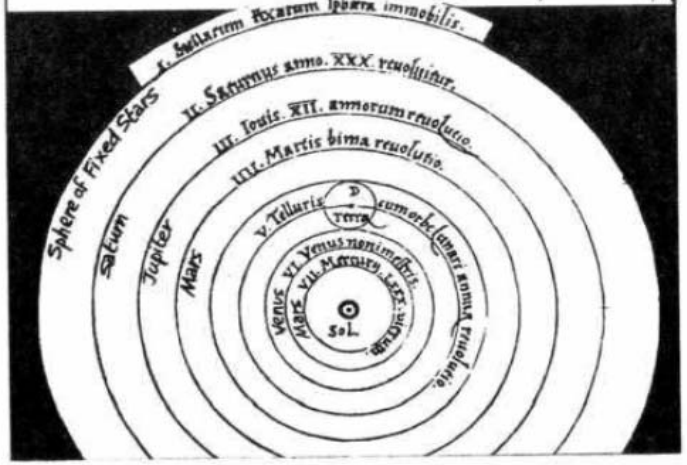
La ciencia siempre estuvo ligada, de uno u otro modo, a la filosofía, y los avances del pensamiento científico en el siglo XVII fueron el inicio del **"mundo moderno"** y de la **"filosofía moderna"**.

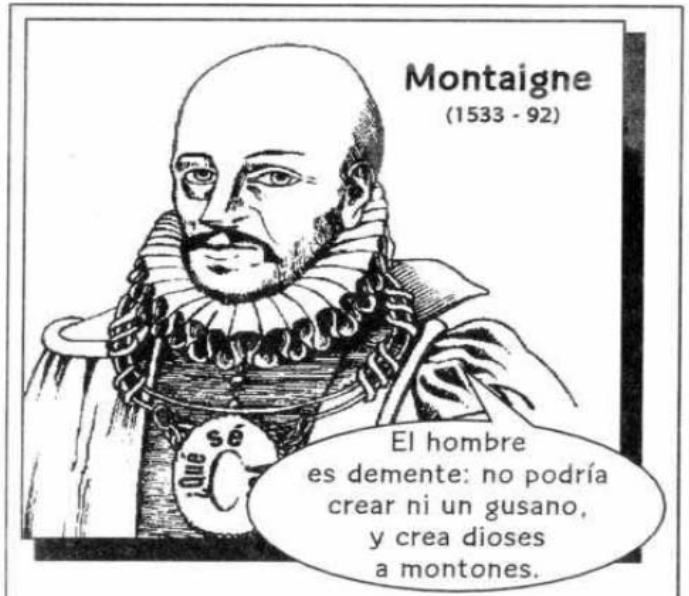
Copérnico

(1473-1543)



Copérnico hizo trizas la cosmovisión estática medieval, al declarar que la Tierra giraba alrededor del Sol. Como filósofo, lo NUEVO de su forma de pensar fue que trató de verificar su teoría mediante la observación.





Hay quienes dicen que la revitalización del escepticismo clásico asociada a **Montaigne** generó la atmósfera en que pudo florecer la ciencia. Montaigne reintrodujo la idea de que la indagación crítica debía ser permanente, aunque él, en particular, no se destacó mucho en cuanto a ***cómo*** conocer las cosas. Lo importante de los científicos fue:

Inventar una nueva manera de descubrir el saber.

share
72 / 182
close

Surgimiento de la ciencia burguesa

(1540-1650)

Si bien el centro de la cultura y el saber seguía siendo Italia, el nuevo centro **económico** de Europa se desplazó a Holanda, Inglaterra y el norte de Francia, donde los fabricantes y mercaderes estaban ligados con la expansión de las rutas marítimas. Se creó el horno para fundir el hierro y las minas de carbón llegaron a mayores profundidades. Mejoró espectacularmente la tecnología de la **navegación**, la **artillería**, la **hidráulica** y el **bombeo**. Apareció una nueva raza: la de los inventores, y tras ellos, los primeros **filósofos experimentales**, o científicos.

Galileo Galilei

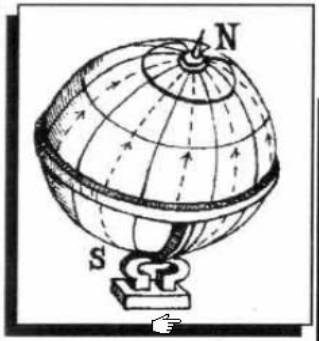
(1564-1642)



Estableció las bases de la teoría del movimiento

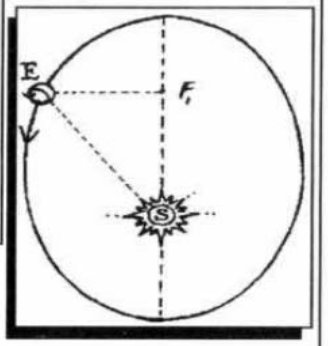
Mediante el nuevo telescopio, confirmó la teoría de Copérnico

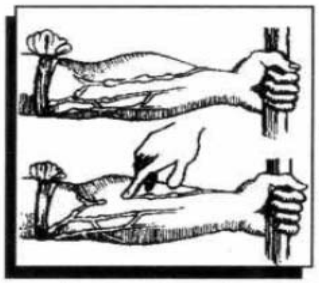
Otros grandes descubrimientos:



William Gilbert: El mundo como un imán

Johannes Kepler: Las órbitas elípticas de los planetas





William Harvey: La circulación de la sangre

Dos grandes descubrimientos, que fue muy arduo alcanzar, el de la rotación de los planetas y el de la circulación de la sangre, se hicieron en 1642, el año en que murió **Galileo** y nació **Newton**.

El cuadro clásico del mundo que había pintado Aristóteles se esfumó.

share 73 / 182 close

Francis Bacon

(1561 - 1626)



Había nacido una nueva rareza, productora de un saber novedoso.
La filosofía fue dejada bastante de lado hasta que **Sir Francis Bacon** echó por tierra lo que él llamaba las enseñanzas "degeneradas" de los escolásticos y atacó el estancamiento general del saber.
Lo que le interesaba era descubrir ideas que fueran útiles.
En su libro **El adelanto del saber** (1605) abogó por la historia natural, el método científico y el uso del conocimiento para mejorar la situación del hombre. También procuró desarrollar una filosofía más materialista, que se remontaba a Demócrito e intentaba sustituir las tradiciones aristotélicas y platónicas dominantes.
Se le adjudica la frase: "Saber es poder" con la cual se refería al *saber práctico.*



***Francis Bacon** había sido Lord Canciller de Inglaterra y no le molestaba la grandiosidad. "Anhelo", dijo, "la total reconstrucción de las ciencias, las artes y todo el saber humano."*
En la búsqueda de saber sobre el mundo y la naturaleza, **Bacon** puso mucho el acento en la **experimentación** y la **observación.**
Trató de exponer un nuevo método para la adquisición del saber, pero pensaba que el conocimiento científico era simplemente el fruto de una experimentación continua.
Deseaba ratificar sus conclusiones mediante sus observaciones -lo cual es muy moderno- pero no comprendió que un buen experimento necesita ante todo una buena hipótesis.
No obstante, ***"El adelanto del saber"*** marca bien a las claras el fin del mundo antiguo y el comienzo de la nueva era científica.

share
74 / 182
close

Francis Bacon hasta se murió por la ciencia, en medio de un experimento. Estaba rellenando una gallina con nieve para ver si el congelamiento de las vísceras detenía su putrefacción, y se pescó un resfrió que lo llevó a la tumba.

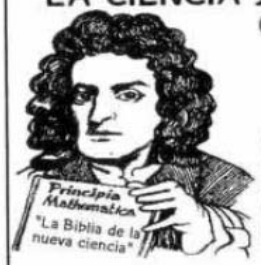


Si hubiera tenido una hipótesis sobre el efecto del frío sobre la gente y las gallinas, podría haber vivido un tiempo más y escrito unas cuantas de mis obras.



William Shakespeare
(1564 - 1616)

LA CIENCIA SE VUELVE MADURA
(1650-1690)



Isaac Newton*
(1642-1727)

Utilizando su nueva herramienta matemática, el cálculo infinitesimal, **Newton** vinculó la mecánica de Galileo, las leyes planetarias de Kepler y la teoría de Gilbert sobre la atracción de los cuerpos, estableciendo un gran esquema universal. Unas simples ecuaciones ligaban los movimientos de los cuerpos celestes más remotos con la caída de una manzana en la Tierra.

*Su descripción del **universo mecánico**, tan precisa en sus detalles y en apariencia tan perfecta, no fue cuestionada hasta* **Einstein***, *y aún sigue dominando la imaginación popular.*

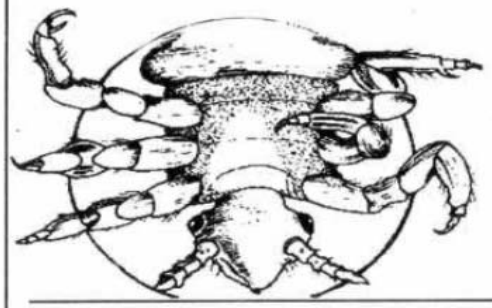


Robert Boyle
Retomando el atomismo de Demócrito, estableció los principios básicos de los gases

Robert Hooke
Gran experimentador práctico, fue "la mano y los ojos" de la Royal Society, la nueva institución dirigida a los filósofos de la naturaleza.

En la óptica, **Leeuwenhoek** hizo notables avances con el microscopio, descubriendo el mundo minúsculo de las bacterias y espermatozoides.

share
75 / 182
close



Dibujo de un piojo por Hooke

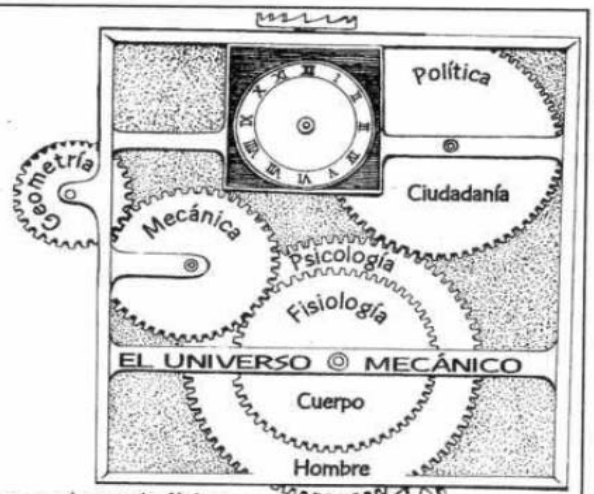
Thomas Hobbes

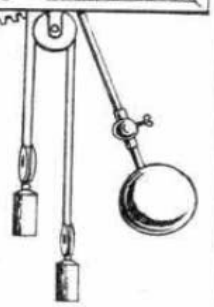
(1588 - 1679)



***Hobbes** escribió el Leviatán, donde afirmó que la vida en estado natural era "solitaria, pobre, fastidiosa, bestial y breve". A pesar de ello, vivió una larga vida, tuvo multitud de amigos y se murió feliz a los 91 años.*

Hobbes fue muy influido por la nueva ciencia determinista. Impresionado por la certeza de la matemática, y tomando como punto de partida la geometría de Euclides, se propuso construir un modelo totalmente mecánico del Universo. En él todo se explicaba en función del **Movimiento**. Tras visitar a Galileo en Italia, Hobbes llegó a creer que el mundo físico en su conjunto podía ser explicado por la nueva ciencia del **movimiento**. Bajo la influencia de su amigo Harvey, también pensaba que el cuerpo humano era descifrable como un sistema dinámico. Además, el funcionamiento de la mente y las emociones podía inferirse de... ¡la circulación de la sangre! Por último, la sociedad civil íntegra estaba mecánicamente determinada por los individuos mecánicamente determinados que la componían...





El mecanicismo tendría suma gravitación en el pensamiento de los siglos que siguieron.

share

close

René Descartes

(1596-1650)



Hijo de un consejero francés de Bretaña, **Descartes** fue educado en el colegio jesuita de La Flèche.
Lo impresionaron la certeza y la precisión de la matemática. Luego de realizar una extensa gira por Europa y de actuar varios años como soldado, se radicó en Holanda.

Comenzó lleno de escepticismo, aunque en realidad quería alcanzar alguna seguridad en la vida. Esto lo llevó a rechazar todo cuanto había aprendido y a buscar la fuente de la certidumbre en sus propias facultades racionales. Dios, la Iglesia, Aristóteles, todos los filósofos anteriores a él y hasta la literatura antigua fueron tiradas a la basura en la búsqueda de principios racionales a partir de los cuales pudiera edificarse un sistema cierto de conocimientos.



share
77 / 182
close





share
78 / 182
close



O bien, dicho en latín:

COGITO, ERGO SUM

Tanto le agradó a ***Descartes*** *este descubrimiento que escribió: "Creí que podía admitirlo, sin ningún escrúpulo, como el primer principio de la filosofía que buscaba".*

Lo cual lo llevó a suponer que la esencia del ser era el pensar, y que la mente era algo separado del cuerpo.



Véase luego...

Sin embargo, lo único a lo que **Descartes** había llegado era a la idea de una cosa pensante. Aún no podía demostrar cómo conocía el mundo exterior.



Véase luego...

A continuación se puso a reflexionar sobre la cera que fabricaban las abejas.



share
79 / 182
close



Así es, de ahí que Descartes tuviera que demostrar la existencia de Dios, ya que Dios era la única garantía de que:

1) Nuestras ideas claras y precisas son verdaderas.
2) No somos engañados por un demonio malvado.

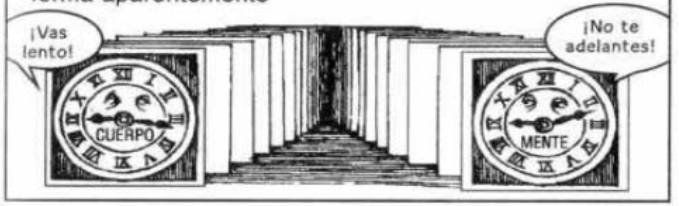


Tuvo la suerte de aplicar una versión de la prueba ontológica de **San Anselmo**, aduciendo que la idea de un Dios perfecto debía tener una causa. Como los seres humanos somos muy poca cosa, esa causa no podía estar en nosotros. Por lo tanto, la causa de nuestra idea de la perfección de Dios debía ser Dios mismo.

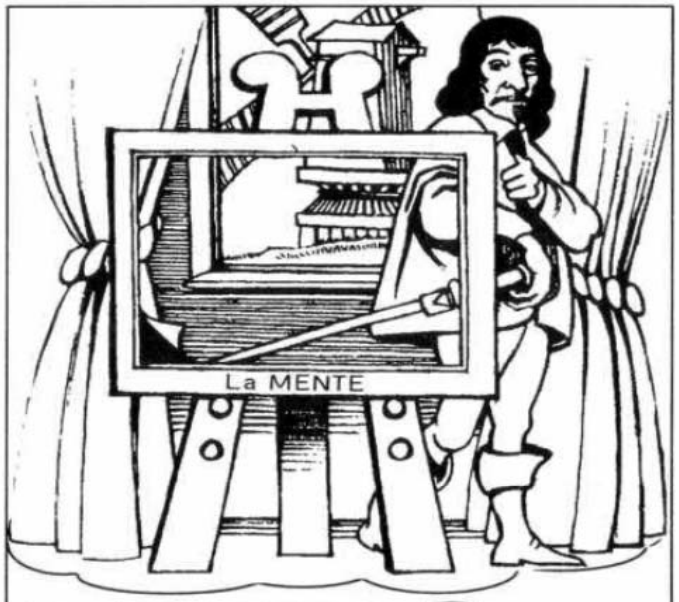
Una vez probada la existencia de Dios, el resto fue pan comido:



...y esto nos lleva otra vez al problema cuerpo-mente. Como había dicho que eran dos cosas separadas, ahora **Descartes** tenía que explicar de qué manera funcionaban al unísono en forma aparentemente perfecta. Llegó a la extraña, aunque lógica, conclusión de que la mente y el cuerpo funcionaban como dos relojes que dieran la hora a la perfección entre ambos.



share
80 / 182
close



He aquí una pintura de Descartes mientras pinta a la MENTE mientras ésta pinta el mundo físico.



Este **dualismo** es inherente al pensamiento de Descartes, y proviene de su distingo entre el **pensamiento** y la **extensión**. Como estaba convencido de que el pensamiento tenía su propio principio motor y de que las cosas tenían un movimiento físico separado de aquél, dedujo que ►

► los animales eran autómatas y que el cuerpo humano actuaba en forma mecánica.
Su discípulo, **Geulincx**, llevó todo esto a su conclusión lógica aduciendo que existen dos mundos paralelos y que Dios los unió al comienzo de los tiempos.
Estas ideas DETERMINISTAS tendrían perdurable influencia.



Un filósofo bien determinado >



De un modo bastante determinista, en 1649 **Descartes** se fue a Suecia a instruir a la reina Cristina.
Esta insistía en tomar clases a las cinco de la mañana. Como a todo buen filósofo, a Descartes le gustaba quedarse en la cama hasta tarde, y el choque que le producían los madrugones y el frío lo mató en pocos meses.

share
81 / 182
close

Otro filósofo muy influido por las ideas deterministas de la época y por el racionalismo de Descartes fue

Baruch Spinoza

(1632-1677)

Hijo de judíos portugueses que habían huido de España a raíz de las persecuciones, vivió en Amsterdam hasta que también debió abandonar esta ciudad por los que odiaban su libre pensamiento. La sinagoga a la que concurría lo apartó de su seno, hubo un intento de asesinarlo,y los cristianos ortodoxos le ►

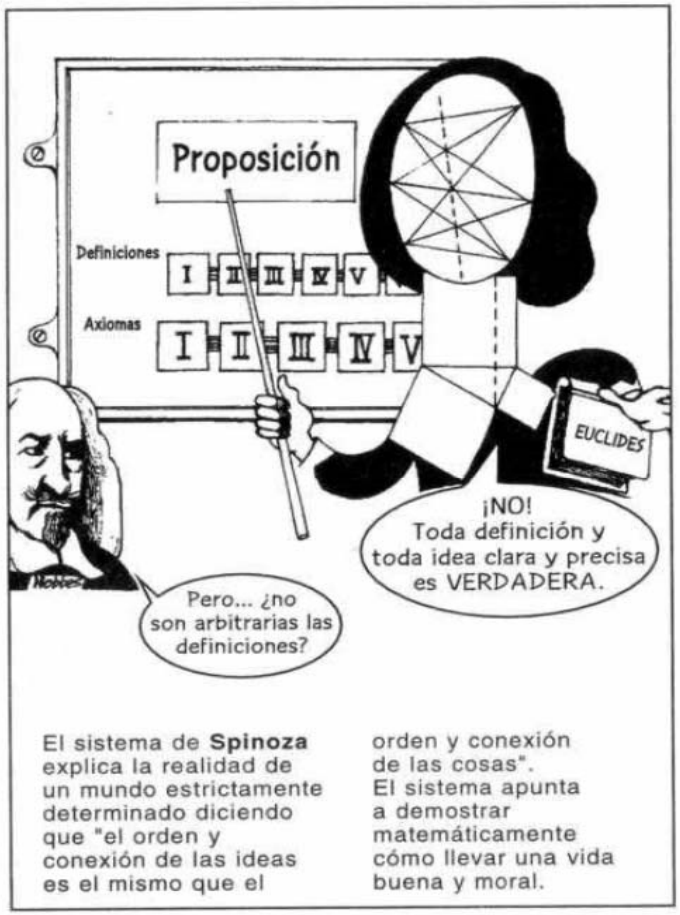


► tenían antipatía por lo que consideraban su ateísmo. De hecho, **Spinoza** fue uno de esos raros filósofos que no sólo creía lo que decía sino que actuaba en consonancia. Hasta rechazó una cátedra de filosofía en Heidelberg porque era un cargo oficial, e implicaba aceptar las ideas y limitaciones de los gobernantes. Fue, en todo sentido, un hombre sincero, noble y cortés. Como es natural, esto hizo que casi todo el mundo lo atacara, aun después de muerto.

Su obra cumbre, la ***Etica***, no se publicó durante su vida, y sus otros libros, que llevan los títulos mordaces de ***Tractatus Theologico-Politicus*** y ***Tractatus Politicus***, fueron menos influyentes en el futuro. Al igual que *Descartes*, **Spinoza** creía que siguiendo el método de la geometría podría obtenerse un conocimiento exacto del mundo real. Llevó las cosas más lejos que Descartes, sin embargo, tratando de construir una **geometría filosófica.**



share
82 / 182
close





share
83 / 182
close



Con su infrecuente honestidad intelectual, Spinoza elaboró la lógica inevitable de esta idea de Dios y la sustancia, generando una descripción total del hombre, la naturaleza y el mundo. Se ganaba la vida puliendo lentes, y se ganaba enemigos con su nobleza y su falta de ambiciones. Creía realmente que la virtud no necesita de otra recompensa: *"No puede haber un júbilo excesivo: el júbilo siempre es bueno"*.

Sin duda, Spinoza fue algo demasiado bueno, así que el próximo gran filósofo que apareció tenía que ser el brillante, ambicioso, pragmático oportunista ortodoxo:

Gottfried Wilhelm Leibniz

(1646 - 1716)



Filósofo en busca de patrón

Leibniz fue quizás el mayor intelecto de su época. Inventó el cálculo diferencial y escribió prodigiosamente sobre muchos temas. Pero fue bastante contradictorio, como lo muestra el hecho de que la mayoría de lo que publicó en vida estaba destinado a granjearse las simpatías de la realeza, y fue superficial y reaccionario; mientras que lo que dejó inédito a menudo era más profundo, original e importante desde el punto de vista filosófico. En público, **Leibniz** propuso el ***"principio del mejor"***, que aducía, entre otras cosas, que Dios había creado el mejor de los mundos posibles. Este fue el **Leibniz** al cual **Voltaire** caricaturizó en la figura del ***Dr. Pangios*** en su obra ***Cándido.***

share
84 / 182
close

En lugar de la sustancia única de Spinoza, Leibniz postuló una INFINIDAD de sustancias simples infinitesimales o **MÓNADAS.**



Cada **MÓNADA** es distinta y espeja el Universo íntegro, aunque no está en el espacio ni en el tiempo...



Las mónadas carecen de ventanas para que algo entre o salga.

La MONADA es inmaterial y tiene alma...



Las mónadas no interactúan entre sí.

Las mónadas parecen actuar de consuno a causa de una armonía preestablecida, regida por Dios.



¡Demandaré a los autores! ¿Por qué no dicen nada de mis obras sobre las pruebas metafísicas de la existencia de Dios, el problema del mal, la relación sujeto-predicado, el lenguaje simbólico universal, la lógica, la ley de la contradicción, y las de historia, jurisprudencia, cinética, química, geología y mecánica?



Mientras las ideas científicas, deterministas y racionalistas, se difundían por Europa, un profesor italiano de historia sembraba tranquilamente las semillas de otra revolución intelectual:

Gianbattista Vico

(1688-1744)

Estaba esbozando una idea muy original sobre el saber y la indagación histórica

Influido en un comienzo por **Descartes**, **Vico** terminó rechazando su doctrina, en particular el "cogito, ergo sum", la creencia en la existencia de Dios y el énfasis en las ideas claras y precisas. Pensaba **Vico** que **Descartes** se basaba demasiado en la matemática, que había sido creada por el Hombre. En lugar de ➧

share

85 / 182

close



suponer que las ciencias físico-naturales podían generar un conocimiento de precisión geométrica, **Vico** expuso el principio del ***"Verum factum"*** o de que ***"Lo verdadero es lo que uno hace"***. O sea, sólo podemos tener certeza acerca de aquello que nosotros mismos creamos.

A partir de esta idea, **Vico** desarrolló sus concepciones sobre la comprensión histórica. (En ese momento los estudios históricos estaban muy atrasados, las ciencias se llevaban las palmas.)

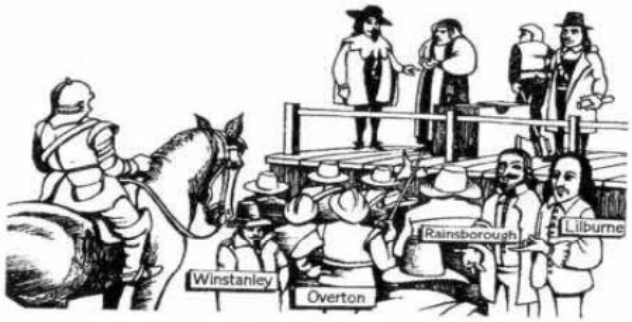
Adujo que dado que la sociedad, o el "mundo de las naciones", había sido hecha por el hombre, sólo podía entenderse en función de los hombres y sus comportamientos.

Rechazó tajantemente toda idea fija sobre la naturaleza del hombre, promoviendo el estudio del desarrollo y del cambio de la sociedad como un todo.

Decía que los diversos aspectos de la sociedad forman una pauta coherente e interrelacionada.

Vico destacó asimismo la importancia de estudiar el lenguaje, los mitos, las leyes y rituales para saber cómo funciona una sociedad. Esta idea hoy es corriente, pero entonces era insólita. Por supuesto, vivió prácticamente ignorado, tanto en su época como hasta un siglo después, mientras el ►

► Racionalismo Continental era el gallo del corral. Todas estas ideas sobre la historia se estaban llevando a la práctica en Inglaterra, donde se sucedían las revoluciones y contrarrevoluciones; por primera y, probablemente, única vez. Los puritanos y los artistas recibían el hachazo mientras los extremistas eran reemplazados por reyes de segunda mano.



Entretanto, ahí en Inglaterra...

... comenzaban a pasar cosas. En verdad, tres cosas importantes:

- **LA GUERRA CIVIL INGLESA** fue la primera revolución en la cual una clase social, la burguesía, derrocó a la monarquía y al orden feudal.
- **EL EMPIRISMO**. A partir de la teoría nominalista del lenguaje de Hobbes -según la cual las palabras no tienen una realidad correspondiente dentro o fuera de la mente, son meras palabras-, el empirismo fue una reacción frente al racionalismo continental y afirmaba que **el conocimiento se basa en la experiencia** (lo cual, como todas las demás teorías, no es tan simple como parece).

share
86 / 182
close

• **EL LIBERALISMO Y LA DEMOCRACIA**. Estas ideas estuvieron vinculadas al ascenso de las clases medias en Inglaterra y Holanda, las que rechazaban todo lo que fuese medieval. Sus elementos centrales eran la tolerancia religiosa, las libertades democráticas, los derechos de propiedad y la importancia adjudicada al comercio y la industria, así como la creencia en la igualdad de los hombres y en el valor de la educación.

John Locke

(1632-1704)

En su figura podemos apreciar algunas interconexiones. Fue un filósofo, un teórico político, y encarnó el espíritu de al revolución democrática burguesa de 1688, en la cual una monarquía constitucional reemplazó a la Mancomunidad de Naciones, de corta vida.

A diferencia de los creadores de sistemas racionalistas, **Locke** tenía un objetivo más modesto.



Empecemos por la teoría del conocimiento de **Locke**. Luego retomaremos sus teorías políticas

A **Locke** le disgustaba la metafísica. Le escribió a un amigo lo siguiente sobre **Leibniz**: "Tú y yo ya hemos tenido bastante de estas pavadas". Discrepaba con la teoría platónica de los universales y negaba que hubiera ninguna idea innata.

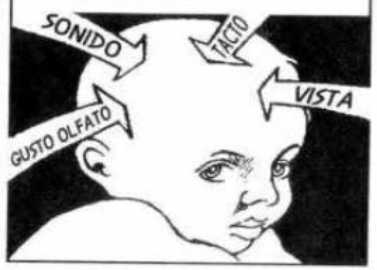
Nacido en la zona de Somerset, en el seno de una familia de la baja nobleza que en la Guerra Civil había apoyado la causa parlamentaria, **Locke** estudió medicina y química en Oxford. Tras leer a **Descartes** se interesó por la filosofía, oponiéndose al racionalismo. Tenía 58 años cuando se publicó su célebre ***Ensayo sobre el entendimiento humano***.

"Sólo la experiencia le proporciona a la mente sus ideas".

Para **Locke**, la mente del recién nacido es como una hoja



en blanco. Todas las ideas se adquieren mediante la experiencia, y son de dos tipos:



share
87 / 182
close





share
88 / 182
close

La teoría de **Locke**, que inicialmente derivó de la física newtoniana, tendría más tarde una gravitación enorme. Pensó que había explicado el origen de todas nuestras ideas y la manera en que llegamos a conocer el mundo. Pero muchos no estuvieron de acuerdo con él. Su primer crítico serio fue:

George Berkeley

(1685-1753)

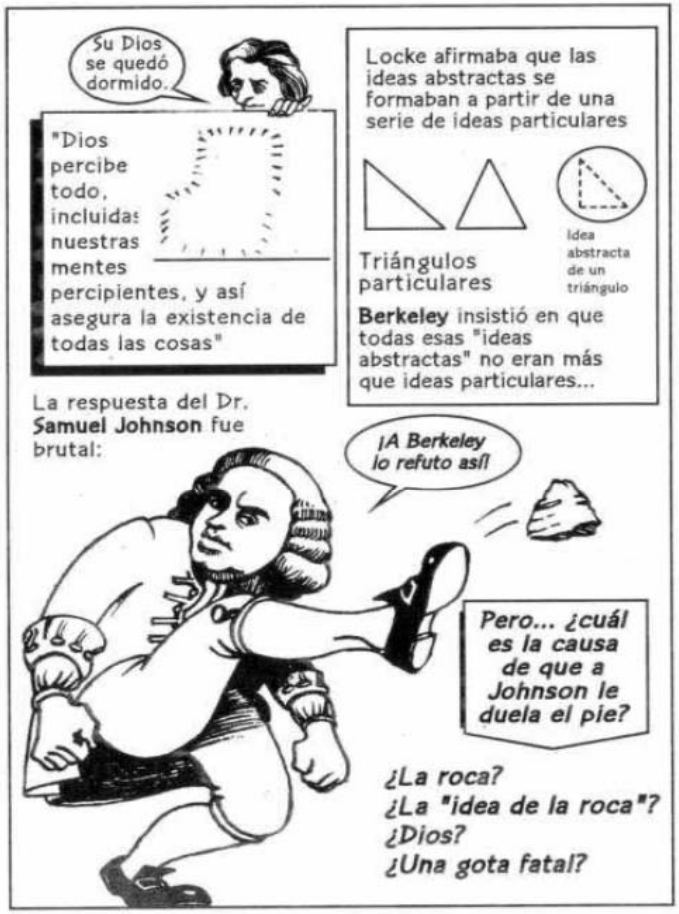


Pensador de notable lucidez y muy buen escritor, el anglo-irlandés Berkeley era a la vez catedrático y clérigo, siendo nombrado al ▶

▶ final de su vida obispo de Cloyne. Concibió el proyecto de establecer un colegio de misioneros en Bermuda y fracasó, lo mismo que con su intento de convencer al mundo acerca de las milagrosas propiedades medicinales del agua-brea.



share
89 / 182
close



David Hume
(1717-1776)

Fue el más importante e influyente de los empiristas ingleses, tanto por haber desarrollado el empirismo hasta su conclusión lógica como por haberlo destruido con ello. Era hijo de escoceses, nacido en Edimburgo, y se convirtió en un literato notable. Publicó una gran ***Historia de Inglaterra***. Se lo consideraba un ateo, un escéptico y el líder de la Ilustración escocesa.

Su obra más destacada, ***Tratado sobre la naturaleza humana***, se publicó cuando tenía sólo 28 años y "nació muerta desde que salió de la imprenta". Entre sus objetivos se contaba establecer *"de qué objetos puede o no ocuparse nuestro entendimiento"* y una ciencia del hombre que introdujera el método experimental de razonamiento en los temas morales.



share
90 / 182
close





Filosofía Política

La decapitación de Carlos I y la creación de una democracia parlamentaria en Inglaterra en el siglo XVII fueron los signos más evidentes de un cambio político, y no es raro que también se haya producido entonces una revitalización de la filosofía política, apuntalada en los avances de la ciencia, la tolerancia religiosa y el liberalismo filosófico.

Desde la ***República*** de **Platón,** los filósofos habían debido enfrentarse con las consecuencias políticas de su pensamiento, pero muchos eludieron la cuestión.

Los griegos tendían a concebir al hombre como un ser comunitario dentro del Estado; los pensadores medievales habían reflexionado sobre el papel del Estado en la síntesis cristiana; la moderna filosofía política consideró la relación entre el individuo y el Estado.

share
91 / 182
close

En el siglo XVI, **Maquiavelo** procuró fundar una ciencia política objetiva, pero fue **Hobbes** el primero en formular los problemas característicos de la filosofía política moderna.
Como se recordará, **Hobbes** era un materialista determinista que intentó crear una ciencia mecánica del hombre, en la cual la "filosofía civil" sería el equivalente político de la ciencia natural de Galileo. Contrario a la revolución inglesa, Hobbes estaba en favor de un monarca fuerte y expresó su filosofía política en el: ***"Leviatán"***



En el ESTADO DE NATURALEZA, el hombre procura implacablemente sobrevivir a expensas de los demás, en una guerra de todos contra todos.



El bien y el mal no son sino lo que los hombres hacen de ellos. Lo importante es el egoísmo básico del hombre. Pero también es un ser racional, y para contribuir a su supervivencia sigue la "ley natural": "BUSCAR LA PAZ Y PRESERVARLA".



Los hombres se dan cuenta de que la guerra de todos contra todos es lisa y llanamente la anarquía, y renuncian entonces a algunos de sus derechos incorporándose a un ***Contrato Social***.

share
92 / 182
close



En este estado, Hobbes entendía que el gobernante tenía poderes absolutos, y los súbditos ningún derecho a rebelarse pues eso quebraría el **contrato social** y sería ilógico.
Como estas deducciones pretenden ser científicas, dice Hobbes que quebrantar cualquier ley es un error y que, por ende, no puede existir una ley injusta. Una ley puede ser mala, pero no injusta.

A Hobbes no le interesaba demasiado la libertad individual. En cambio, ésta fue el centro de las inquietudes de:



John Locke
(1632 - 1704)

Thomas Jefferson
(1743 - 1826)



Agreguemos que fue el padre del liberalismo, la síntesis de la razonabilidad empirista y el guía espiritual de la Constitución norteamericana.

share
93 / 182
close



Los dos Tratados de **Locke** sobre el gobierno civil se publicaron en 1689 y 1690, luego de la gloriosa revolución inglesa que le dio a la burguesía facultades parlamentarias dentro de una monarquía constitucional.

En su primer ***Tratado,*** **Locke** sostenía que los monarcas no tenían ningún derecho divino a gobernar, pues Dios no había puesto a algunos hombres por encima de los demás. En el segundo, atacó a **Hobbes** y expuso su interpretación liberal del "estado de naturaleza": ***"El hombre es libre, y en esta condición todos los hombres son iguales".*** Según **Locke,** los hombres conocían la ley moral incluso en el estado de naturaleza: ***"La Razón, que es dicha ley, le enseña a cualquier hombre dispuesto a consultarla que, siendo todos iguales e independientes, ninguno debería dañar la vida, salud, libertad o actividad de otro".***



share
94 / 182
close

Como buen burgués, Locke pensaba que el derecho a la propiedad privada estaba implícito en la ley natural. Aducía que la propiedad privada se justificaba por el trabajo del hombre, y era por consiguiente natural. Esta importante idea se basaba en la idea de que el trabajo del hombre le pertenece y, en consecuencia, todo lo que él transformaba merced a su trabajo también era suyo. La propiedad daba derechos además, como el de matar a cualquiera que intentase birlarla.





share
95 / 182
close

Los derechos propuestos por Loque son:

1 El derecho a la vida,

2 El derecho a la libertad,

3 El derecho a la propiedad y ...



Los **pobres** no participan de los derechos democráticos de Locke, como tampoco las **mujeres...**



La parte más avanzada de la teoría política de Locke fue su idea de los **controles** y **equilibrios** dentro del Estado. Se refería a los reyes y parlamentos, a los que llamó, respectivamente, el poder ejecutivo y el legislativo. Dijo que en vez de una monarquía absoluta, tenía que haber una separación de poderes y que el legislativo debía ser el poder supremo. El parlamento tenía que poder ser destituido por el pueblo, y si el ejecutivo (reyes, presidentes) se negase a escuchar o a convocar al parlamento, debía ser posible destituirlo por la fuerza. A todas luces, era el producto de la experiencia de Inglaterra durante la ▶

▶ guerra civil. Locke afirmó que *"la fuerza no debe usarse contra otra cosa que la fuerza injusta e ilegítima"*. Por supuesto, es difícil decidir cuándo una fuerza es "injusta e ilegítima", y por lo general esto se decide por la fuerza.

Fue la fuerza, justamente, la que lo decidió en la Revolución Norteamericana, sobre cuyos "padres fundadores" Locke ejerció notoria influencia.

La Declaración de la Independencia (1776) y la Constitución norteamericanas incorporaron tanto la idea de los derechos del hombre como la de la separación de los poderes. Fue un teórico político francés, el barón de **Montesquieu,** quien transmitió las ideas de Locke a los revolucionarios norteamericanos, agregando la separación del poder judicial. Hasta la fecha, en la Constitución norteamericana el presidente, el Congreso y la justicia son tres poderes separados.

La exposición que hizo Locke de esta transacción liberal de la Inglaterra burguesa fue razonable, pero habría de generar un fermento explosivo en todas las monarquías absolutistas europeas.



share
96 / 182
close

La Edad de la Razón

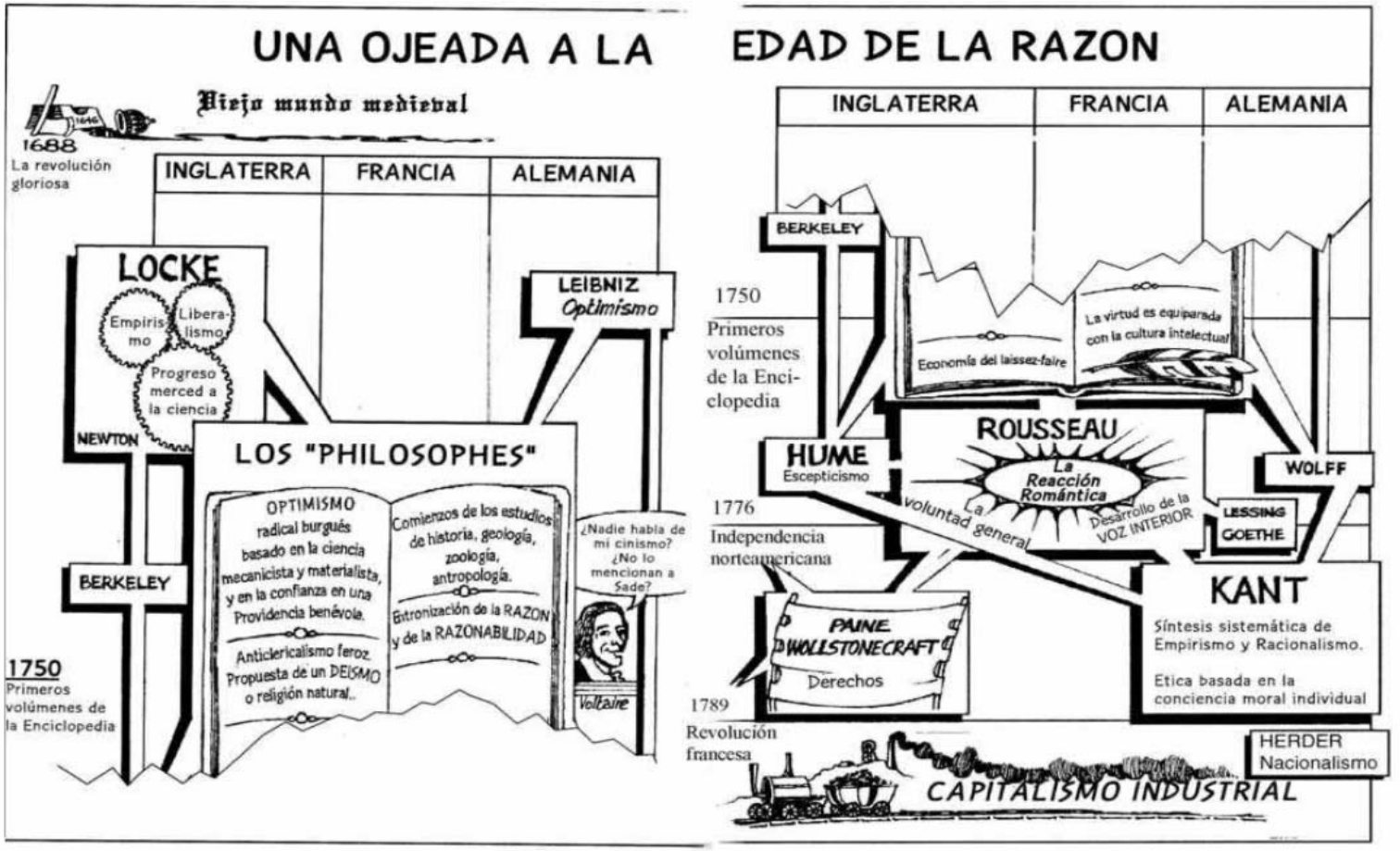
...después de 1688, Inglaterra se calmó, y ni Berkeley ni Hume se interesaron demasiado por la filosofía política. En el siglo XVIII, todos los progresistas tenían sus ojos puestos en Inglaterra, dada la fama de la ciencia newtoniana y del Liberalismo de Locke. A este siglo se lo llamó **La Edad de la Razón**, o del Iluminismo, o de la Ilustración, a raíz del avance de las ideas progresistas racionales, liberales y científicas. Todos parecían concordar en que si pudieran descubrirse las respuestas adecuadas para todos los problemas, la humanidad daría un salto adelante ingresando en una nueva era científica. Pensaban que la filosofía se convertiría en una suerte de ciencia natural del alma, de la que brotarían respuestas objetivas para todos los complicados enigmas del conocimiento si tan sólo se los consideraba detenidamente. Fue una época de noble e inspirada esperanza, pero, como dijo alguien después "las cosas se desmoronaron".

Francia seguía siendo una monarquía "divina", con un sistema de gobierno anticuado y corrupto que casi todos vilipendiaban, en particular los intelectuales.

La nobleza del siglo XVIII intentaba ganar poder para sí en tanto que la clase media dio origen a una *intelligentsia* radicalizada, la que creó las condiciones para la Revolución Francesa de 1789. En la superficie, el Estado y la Iglesia parecían fuertes, pero por debajo los intelectuales escribían, pensaban y debatían sobre la corrupción del absolutismo.

share

close



share
98 / 182
close

Barón de Montesquieu

(1689-1755)

Fue el primero de los llamados "philosophes" (pensadores de la Ilustración) que enunció sus críticas, primero en sus *Cartas persas* (1721) y más tarde en su célebre *El espíritu de las leyes* (1748). Este aristócrata promovía una monarquía constitucional como la de Inglaterra y una nobleza responsable y políticamente progresista. Lo paradójico es que su obra crítica inició un movimiento que aniquiló la posibilidad de que estas condiciones se dieran en Francia.

El espíritu de las leyes fue escrito luego de catorce años de estudio de la historia y la filosofía política, sobre todo la de Locke. En ellas buscó Montesquieu la "naturaleza y principio" subyacentes en distintas clases de leyes. Clasificó las formas de gobierno de acuerdo con su "principio rector", ▶



▶ aduciendo que:

- ✓ *La virtud es el principio de la república*
- ✓ *El honor lo es de la monarquía*
- ✓ *El temor, del despotismo.*

Examinando las conexiones entre los diversos aspectos de una sociedad y sus leyes, Montesquieu inició el estudio de las pautas políticas y las formas sociales, que más adelante diera origen a lo que hoy llamamos ciencias sociales y políticas.

Voltaire

(1694 - 1778)

Por otro lado había un radical, liberal y fuertemente anti-cristiano, como lo era la mayoría de los filósofos. Desde 1726-9, Voltaire estuvo en Inglaterra y se convirtió en un exponente de la filosofía y política de Locke. Sus "*Cartas sobre la Nación Inglesa*" fueron llamadas "la primera bomba lanzada contra el Viejo Régimen", siendo esto una suavización de su impacto al diseminar las ideas radicales liberales de la filosofía política inglesa. Voltaire partió por su cuenta a iluminar Francia y escribió poemas, obras de teatro, historias, tratados, traducciones y novelas que sumaron 70 volúmenes.

Su principal contribución filosófica fué en el âmbito de la religión natural. Con esto Voltaire quería decir que la Naturaleza es el trabajo de Dios y que el Hombre es el producto de la Naturaleza, no simplemente de Dios. Voltaire estaba intentando liberar al Hombre de la visión Cristiana ortodoxa. La mayor parte de la filosofía de Voltaire quería ser útil para cambiar el comportamiento de la gente. En "El filósofo Ignorante" dijo que la filosofía era inútil si "ningún filósofo ha tenido influencia sobre la moral de la calle donde él vivió".

También ejercitó su mente con el problema de la ▶

share
99 / 182
close

Naturaleza y el mal en su lucha contra la ortodoxia. Contra Leibniz y los otros "optimistas" y contra aquellos que, como Pascal sostenían una teología pesimista de la depravación humana, Voltaire trató de encontrar un camino medio en el cual el Hombre, a través de la Razón, encontraba la virtud moral. Voltaire claramente descubrió el dilema moral de la nueva filosofía y su concepto de la Naturaleza:

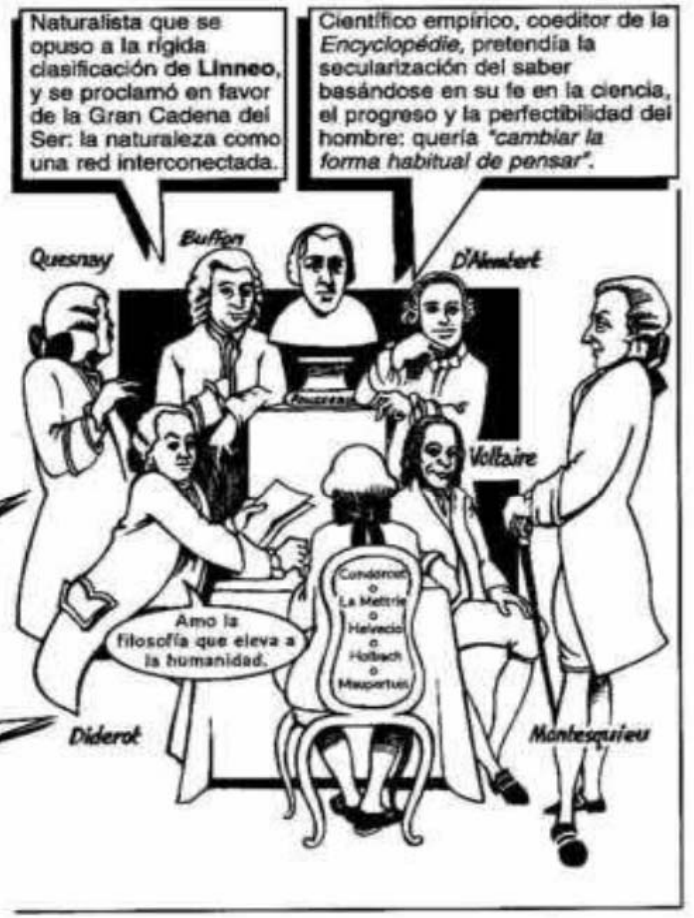


La Ilustración tendría unos cuantos problemas con esto.

Otras brillantes chispas de la Ilustración

Miembro principal del grupo de economistas conocidos como los **"fisiócratas"**.
Era materialista y escribió en *The Economic Table* que la riqueza proviene de la tierra y que el principio del *"laissez-faire"* es el que más conviene al bien general.

Faro luminoso del proyecto de la *Encyclopédie*, concebía a la naturaleza como un gran proceso creador en el que el hombre era una parte de la totalidad. Subrayó la relatividad de la cultura y la necesidad del cambio. Era un bohemio, pasó algunas temporadas en la cárcel. Representaba el espíritu radical sintetizado en la frase: ***"Ha nacido un nuevo mundo"***. En su obra *El sobrino de Rameau* atacó el conformismo burgués.



share
100 / 182
close

ALGUNAS IDEAS ESENCIALES DE LA ILUSTRACION

1. El hombre no tiene una depravación innata.
2. La finalidad de la vida es la vida misma, no la que viene después de la muerte.
3. La condición fundamental para que exista una buena vida en la Tierra es liberar a los hombres de la ignorancia y la superstición.
4. Libre de su ignorancia y de los poderes arbitrarios del Estado, el hombre es capaz de progresar y de perfeccionarse.
5. Todo está interconectado y forma parte del gran plan de la benévola Providencia

*Después de **Locke** y de **Hume**, la filosofía inglesa pareció serenarse, y su papel en la Ilustración no fue muy destacado. Mientras Francia vivía una sublevación intelectual y a la postre política, la burguesía inglesa se dedicaba al comercio, la agricultura y la acumulación de riquezas.*

Edmund Burke

(1729 - 1797)

Fue el modelo del filósofo del siglo XVIII. Estadista, ensayista y originalmente promotor de las ideas liberales y de la independencia norteamericana, luego dio un paso atrás ▶



◀ frente a la democracia de masas de la Revolución Francesa y escribió sus famosas *Reflexiones sobre la revolución en Francia*, que se convirtió en el manual conservador sobre los peligros del extremismo. Allí señala la amenaza del "Nuevo Trato" inaugurado en Francia y sus tendencias despóticas, que contraste con el buen sentido y el liberalismo de los ingleses -tema a menudo reiterado en la política británica- **Burke** escribió también un tratado filosófico sobre *Los orígenes de nuestras ideas de lo Bello y lo Sublime*, donde expone la interesante concepción de que lo que atrae la imaginación del hombre no es la claridad, sino la oscuridad y la sugestividad. Esta concepción podría aplicarse, más que a la belleza, a la filosofía.



Un feroz opositor político del conservadorismo de Burke fue:

Tom Paine

(1737 - 1809)

en cuya obra *Los derechos del hombre*, como réplica a aquél, hizo una defensa de la democracia y formuló los principios republicanos. **Paine** alcanzó la fama al publicar *Sentido Común*, donde ▶

share
101 / 182
close

abogaba por la independencia norteamericana y decía que un gobierno debía dar cuenta estricta de sus actos al pueblo y sólo podía tolerársele si le brindaba a éste "vida, libertad y el logro de la felicidad". Si no lo hacía, debía ser derrocado, por la fuerza en caso de ser necesario. **Paine** luchó por la Revolución Norteamericana publicando panfletos y colaborando en la redacción de la Declaración de la Independencia y de la Declaración de los Derechos del Hombre. Su clara y lógica defensa de la Revolución Francesa le granjeó notoria popularidad en ciertos círculos y gran antipatía en otros. Atacó al cristianismo en *La Edad de la Razón*, aunque no desde un punto de vista ateo sino con una perspectiva deísta, o sea, basada en la religión natural. Podemos decir que fue un filósofo práctico, que actuó según sus convicciones, y así logró influir en el mundo.

Rara vez se menciona en la historia o la filosofía a:

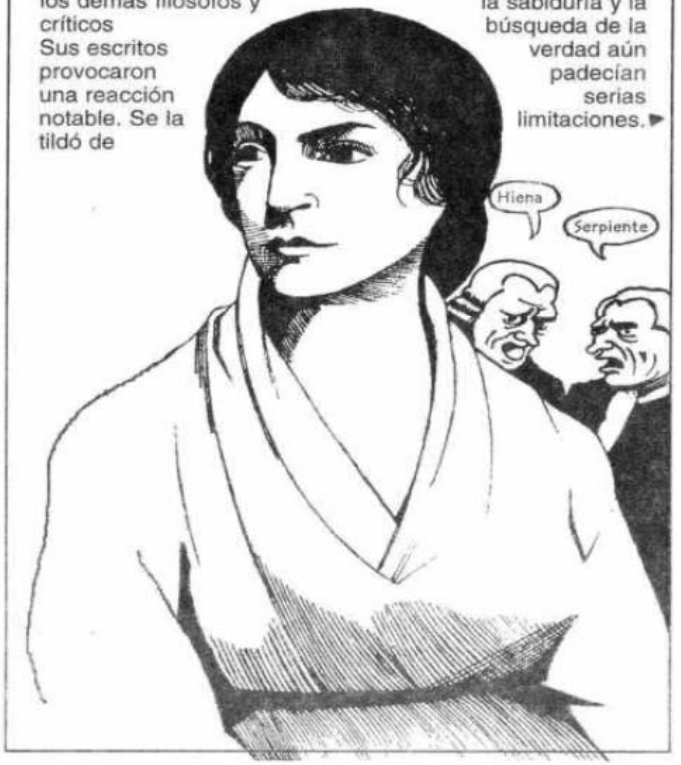
Mary Wollstonecraft

(1759 - 1797)

Esto puede obedecer a que dijo cosas que no les gustaron ni siquiera a los intelectuales ilustrados de su época, para no hablar de los reaccionarios. Su *Vindicación de los derechos de la mujer* puede considerarse equivalente, como declaración feminista de independencia, a la norteamericana, y a *Los derechos del hombre* de **Paine.**

Lo que hizo **Wollstonecraft** fue tomar la doctrina liberal de los derechos humanos inalienables y aplicarla a las mujeres. Sostuvo que ***"La mente no tiene sexo"*** y que, por lo tanto, el género no determina derechos. Esta era una importante y radical generalización de las ideas liberales, en su mayor parte ignorada por los demás filósofos y críticos

Sus escritos provocaron una reacción notable. Se la tildó de "serpiente filosófica", "una hiena con enaguas", una de las "amazonas impías de la Francia republicana". Es evidente que el amor a la sabiduría y la búsqueda de la verdad aún padecían serias limitaciones.



share
102 / 182
close

► **Wollstonecraft** defendió la total independencia, personal y económica, de la mujer, y atacó la mayoría de los modelos femeninos propuestos por los demás filósofos, incluido **Rousseau**. También viajó a Francia y escribió *Vindicación de los derechos del hombre*, obra en la que defendía las libertades civiles y religiosas de la Revolución Francesa. Murió al dar a luz a una criatura, a los 38 años.

Un sólido puntal de la burguesía inglesa y de su reciente poderío, ganado a través del progreso económico, fue:

Adam Smith

(1723 - 1790)



Adam Smith estudió filosofía moral en Glasgow y formó parte de la "Ilustración escocesa", que siempre se considera inglesa. Su *Teoría de los sentimientos morales* ha caído virtualmente en el olvido, pero no ocurrió lo mismo con su *La riqueza de las naciones*. **Hume** la leyó en su lecho de muerte y de inmediato reconoció su importancia. **Smith** es el clásico exponente del individualismo en la sociedad, al que le dio un toque económico. Según él, la sociedad es una empresa comercial cuya moralidad deriva del mercado: **"La libertad económica es el sistema más obvio y simple de libertad natural"**, escribió. Sostenía que al conceder a todos rienda suelta en lo económico, la consecuencia sería un mayor bienestar general, aunque no se lo buscara o aunque el resultado pretendido fuese la acumulación egoísta. No es de extrañar que la burguesía se enamorara de esta idea, según la cual el camino hacia la moral pasa por la codicia. Esto explica por qué las ideas de **Smith** aún gozan de tanta popularidad, sobre todo entre los hombres de negocios. ►

El generador de la sensibilidad "romántica", cuya influencia se difundió por toda Europa a fines del siglo XVIII y comienzos del XIX, fue:

Jean-Jacques Rousseau

(1712 - 1778)

Rousseau comenzó siendo un colaborador de la Encyclopédie, pero luego se apartó de los "philosophes" sosteniendo que la base del abordaje de la teología y la política era el **sentimiento** y no la **razón.**
Este fue un cambio original y revolucionario, que socavó el enfoque determinista e intelectualista de la Ilustración.
En muchos sentidos, Rousseau fue parecido a sus ideas: original, brillante, difícil... y a veces totalmente equivocado. Era además pendenciero, apasionado, poético y en ocasiones paranoide. Pero, a diferencia de muchos otros filósofos, nunca era aburrido... ►

share
103 / 182
close



De cuna muy humilde, Rousseau había nacido en la Ginebra calvinista. Escapó de su hogar a los 16 años y se convirtió al catolicismo. Viajó a dedo por varios países de Europa, fue lacayo de Madame de Vercelli, concubino de Madame de Warens, y luego se disfrazó de jacobita escocés para ser secretario del embajador francés en Venecia, en 1743. Dos años después conoció en un hotel de París a una criada, Thérèse de Vasseur, con la que vivió hasta su muerte. Thérèse no era ni bella, ni culta, ni fiel ni sobria. Rousseau tuvo con ella cinco hijos, a todos los cuales debió llevarlos al orfelinato. Esta extraña conducta era muy poco romántica, pero Rousseau se destacó por vivir en medio de contradicciones, como lo pone bien de manifiesto su autobiografía, las *Confesiones*. En ella se presenta como prototipo del "hombre moderno" extrañado de sí mismo, ajeno a su auténtica naturaleza.

Su primer gran éxito fue el *Discurso sobre las artes y las ciencias*, donde decía que estas últimas habían degradado al hombre; que la ciencia y la virtud eran incompatibles y que antes del desarrollo de la "civilización", la moral de los hombres era "ruda pero natural". Esta





argumentación era exactamente opuesta a la de los filósofos, y no es de sorprender que a éstos no les gustara. Voltaire, en especial, reaccionó airadamente. En el *Emilio*, **Rousseau** esbozó un

share
104 / 182
close

método libertario de educación que propendía a criar al niño sin destruir su "estado natural".
Desarrolló mejor las ideas de su primer ensayo en el segundo, *Discurso sobre la desigualdad*, cuya idea central era que "el hombre es naturalmente bueno, y sólo las instituciones lo vuelven malo". A partir de esto, Rousseau alabó lo que llamó el "*Noble Salvaje*": el hombre primitivo, no arruinado por cosas tan terribles como la educación y la sociedad. Le envió el ensayo a **Voltaire**, quien le escribió diciéndole: "Al leer su libro, uno anhela caminar en cuatro patas".



En realidad, lo que **Rousseau** quería decir es que el hombre primitivo parece vivir en una unidad orgánica consigo mismo, en armonía, en tanto que el hombre moderno está desgajado de sí mismo. Todo el mundo imaginó que recomendaba actuar igual que los





primitivos.
Su concepción de la religión, según la cual el sentimiento, la emoción y el respeto reverente eran una especie de prueba de la presencia de Dios, también se hizo famosa, tanto que uno hasta se olvida que fue de él.

Un elemento central del romanticismo era dar primacía al corazón frente a la razón, a la poesía frente a la ciencia, y poner el acento en los sentimientos y la imaginación.



share
105 / 182
close

También la teoría política de Rousseau tuvo enorme gravitación, sobre todo en la Revolución Francesa. En su *El contrato social* abogaba por la extensión de la democracia a todos, y por la "democracia directa" en lugar de la "aristocracia electiva", como llamaba a los representantes elegidos.

"El hombre nace libre pero en todas partes está encadenado"

Veía que, a través del contrato social, el hombre primitivo permanecía aherrojado en la sociedad, y quería resolver esta contradicción.





Según **Rousseau**, al hombre hay que obligarlo a ser libre dentro de la ley. La voluntad general sólo tiene en cuenta el interés común, que es la libertad y la igualdad. El **"Soberano"** expresa la voluntad general en acción, y siempre tiene razón "en virtud de lo que es". La teoría política de **Rousseau** marcó un punto de viraje en la Ilustración, al poner de manifiesto un generalizado sentimiento de desilusión que halló cabal expresión en la Revolución Francesa. La aristocracia adoptó su primitivismo, jugando a "volver a la naturaleza". Esto realzó el valor de la vida campestre e hizo que las clases altas se alejaran aun más del francés típico. La burguesía imitó a la aristocracia, pero las masas hicieron suyas las ideas de **Rousseau** sobre la democracia participativa. De hecho, el *Contrato social* se convirtió en la biblia de muchos líderes de la Revolución, en particular de los jacobinos.

share
106 / 182
close

► Sigue culpándose a Rousseau por los aspectos sangrientos de la Revolución, pero sus ideas fueron algo más complejas: en esencia, expresaban un sentimiento de pérdida de lo natural que luego sería compartido por todos los románticos, incluidos Goethe y Lessing.

La Ilustración Alemana

En muchos aspectos,el pensamiento progresista de la Ilustración estuvo ligado al éxito económico y político de la nueva burguesía. No nos llamará la atención, entonces, que los principados todavía feudales de Alemania no produjesen ni una fuerte clase media ni un cuerpo de ideas radicales comparables a las inglesas o francesas. Sin embargo, no por ello la filosofía estaba muerta en Alemania, aunque adoptó formas más introspectivas.**Leibniz** seguía siendo influyente, a través de su discípulo:

Christian Wolff
(1659 - 1754)

Profesor de filosofía, **Wolff** elaboró un enfoque muy sistemático que le brindó a la filosofía alemana un lenguaje, un programa y un método que perduraría mucho tiempo. Escribió numerosas obras, de las cuales la más notable es *Philosophia Prima Sive Ontologia*, sobre **Leibniz.** Rechazó el empirismo y sostuvo que la filosofía se ocupaba de la determinación precisa de los conceptos y esencias, no de la experiencia. Al igual que **Kant**, que habría de llamarlo "un excelente analista", **Wolff** parece haber tratado de conciliar el racionalismo y el naturalismo de la Ilustración. Dado el papel servil que cumplían los intelectuales en una ►

► nación económica y políticamente atrasada como Alemania, donde la nobleza aún dirigía el espectáculo, no ha de sorprender que surgieran ideas filosóficas introspectivas. Había una tajante oposición entre el pensamiento y la realidad social, así como entre la idealización del pasado y el triste presente. En estas contradicciones hundió sus raíces el romanticismo. El pensamiento romántico, que otorgaba primacía a los sentimientos y la imaginación, se oponía tanto al racionalismo como al empirismo, y abogaba por un conocimiento del ser propio a través no sólo de la filosofía sino del arte y la literatura. Sin embargo, la reacción romántica frente a la Ilustración incorporó algunos de sus aspectos, desarrollándolos de una manera original.

Gotthold Lessing
(1729 - 1781)



Historiador, dramaturgo, teólogo, ejemplifica estos elementos contradictorios. Seguía el molde de los librepensadores ingleses y franceses pero dijo que el intelecto racional de **Locke** y de **Newton** no podría penetrar en el auténtico núcleo de la realidad. En su obra *Laocoon* defendió un arte fundado en la libre expresión del sentimiento. Trató de llevarlo a la práctica creando un nuevo tipo de teatro, capaz de ilustrar al pueblo alemán. Deseaba escribir obras radicales para la clase media, que atacaran a la nobleza y su imitación de ►

share 107 / 182 close

► los modales y costumbres franceses. No obstante, sus tragedias terminaron siendo puros melodramas.
Tienen importancia sus concepciones históricas, ya que inició una crítica de la religión de la que Hegel tomaría las ideas fundamentales para su filosofía de la religión. Tenía una visión evolutiva de la religión según la cual el hombre crecería, por decirlo así, dejando atrás la etapa en que le era necesaria la religión.

Johann G. Von Herder
(1774 - 1803)

Reflejó asimismo los confusos impulsos del pensamiento alemán. Adhirió a la idea del progreso pero sólo pudo expresarla en una concepción mística y romántica de la nación. Dado que las condiciones políticas y sociales vigentes en Alemania impedían toda reforma, **Herder** sugirió que era imprescindible un despertar cultural y espiritual del país. Veía a éste, no como una entidad política, sino como un ***Volk*** (pueblo) dotado de una herencia cultural común. Esta mística fuerza nacional se expresaría a través de una metamorfosis en forma natural, ya que la cultura era considerada por él un atributo natural. Estas ideas románticas reaparecerían bajo una fachada más siniestra con el fascismo. **Herder** expuso sus ideas en *Filosofía de la historia del hombre*.

J. W. van Goethe
(1749 - 1832)

En su juventud, **Goethe** impulsó el romanticismo anárquico del movimiento llamado **Sturm und Drang** (Tormenta y tensión). Pero su gran poema *Fausto*, a ►

► cuya elaboración dedicó sesenta años, fue mucho más allá de la reacción romántica, dando origen a las sublevaciones espirituales y materiales de la Revolución Industrial. En definitiva, Fausto vende su alma al Diablo no por dinero, sexo o fama, sino por el derecho a controlar la Naturaleza y a transformar el mundo medieval a través del trabajo masivo organizado.
Así, Fausto se convierte en el primer planificador, en el arquetipo del empresario moderno.

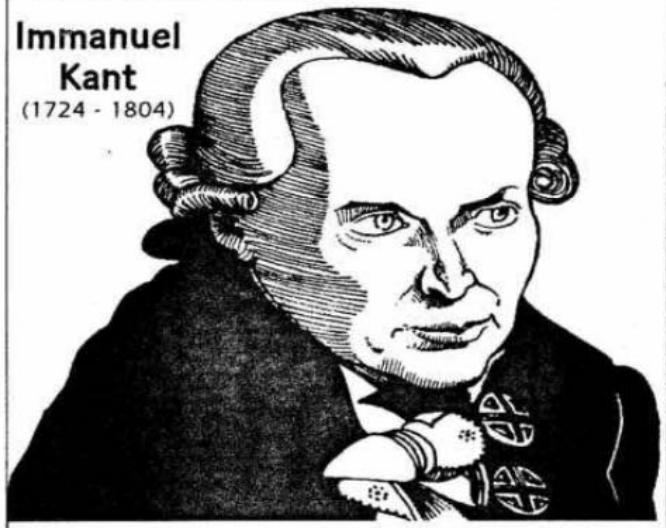


share
108 / 182
close

Dejamos al empirismo fuera de combate, una vez que **Hume** demolió sus pretensiones al conocimiento, y al racionalismo a la intemperie, con las mónadas de Leibniz. La Ilustración pensó entonces que ya había arreglado todo, pero **Rousseau** y la reacción romántica desbarataron a la Razón. Por fortuna vino **Immanuel Kant**, quien ofreció una grandiosa síntesis, así como un nuevo rumbo y modalidad para la filosofía —aunque en ese momento nadie lo advirtiera.

*"Dios dijo que si no hubiera existido **Kant**, alguien lo tendría que haber inventado."*

Immanuel Kant
(1724 - 1804)

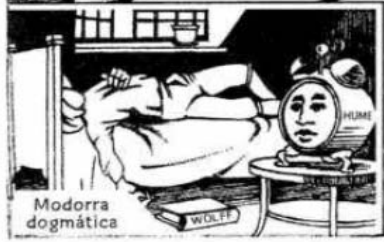


Kant nació en Königsberg en 1724 y pasó allí toda su vida. Fue profesor universitario y murió en 1804. Era un individuo de hábitos increíblemente ▶

▶ regulares, y con la misma regularidad produjo artículos y libros. Los pobladores de Königsberg solían poner su reloj en hora cuando él salía a dar su caminata diaria. Hubo un período, empero, en que sus publicaciones se interrumpieron y no escribió nada: fue en los años 1770-81. Probablemente se debió a que estaba enfrascado en su obra cumbre, la *Crítica de la Razón Pura*, por la cual se lo considera "el más grande filósofo moderno".

A diferencia de **Rousseau,** no hubo en su vida nada que pudiera llamarse interesante; no se casó, no tuvo ninguna enfermedad grave ni hizo buenas migas con ningún perro o gato. Su única desviación de la norma parece haber sido el hecho de que cuando leyó por primera vez el *Emilio* de **Rousseau** se quedó en casa varios días para releerlo, y entonces en Königsberg la gente llegó tarde a todos lados.





En lo que respecta a la filosofía, Kant comenzó su obra bajo la influencia de Wolff, quien le transmitió su propia versión de Leibniz: un racionalismo ultrasistemático que ▶

share
109 / 182
close

► estaba en boga en las universidades alemanas. Pero cuando conoció a Hume, Kant despertó de su modorra dogmática y ya nunca volvió a ser el mismo. Sus primeros trabajos fueron sobre ciencias naturales: *Tesis sobre el fuego, Sobre los terremotos y los vientos* y la *Historia general de la naturaleza* y *Teoría de los cielos*. Luego de su década de silencio, vinieron las tres grandes críticas: *Crítica de la Razón Pura, Crítica de la Razón Práctica* y, en 1790, la *Crítica del Juicio*.

En su período pre-crítico (anterior a 1781) escribió sobre muchos otros temas: Leibniz, Dios, lo bello y lo sublime, el espacio interestelar y, sobre todo, la metafísica. En esta época rompió con las ideas de Wolff y fue influido por las de la Ilustración, por el empirismo, y en importante medida por las ideas científicas de Newton. Le preocupaba la incapacidad del racionalismo para demostrar de qué manera la experiencia se trocaba en conocimiento. No parecía haber una base sólida para la filosofía, y esto es lo que se propuso establecer. Más precisamente, en sus obras críticas planteó esta cuestión: **¿Puede la metafísica existir como ciencia?**

La metafísica, como se recordará, era el intento de comprender el mundo en su totalidad, el universo, yendo más allá de la ciencia y de sus datos aislados para elaborar las explicaciones. Mucha gente, entre ellos Hume, aducían que la metafísica era imposible.

Dicho de otro modo, Kant pensaba que la ciencia estaba logrando cosas maravillosas pero quedaban en pie serios problemas en cuanto a la filosofía, que no parecía llevar a otra ►

► cosa que a callejones sin salida, como la metafísica o el empirismo. Nada que pudiera considerarse una evidencia sólida.

Kant quiso decir que el problema relativo al modo de conocimiento empleado por los científicos era similar al modo metafísico de conocimiento de las ideas abstractas, como la libertad o la moral. Tanto en la ciencia como en la metafísica, declaró, la especie humana parte de datos que, elaborados, dan lugar a un juicio, y el proceso es semejante en ambas.



Y ahora, algunos términos técnicos:
Kant aplicó la distinción tradicional entre proposiciones **analíticas** y **sintéticas.**
Las proposiciones analíticas no hacen más que aclarar lo que significan las palabras; por ej. "Las bolas de billar son esféricas". ►

share
110 / 182
close

► Las sintéticas van más allá; por ej., Si la bola blanca golpea **aquí**, la negra irá en la dirección señalada.

A esto Kant le agregó otros dos términos: Definió el conocimiento **A PRIORI** como el que proviene puramente del raciocinio y es independiente de la experiencia, y el conocimiento **A POSTERIORI** como el proveniente de la experiencia.

EMPIRISMO

- Todo conocimiento proviene de la experiencia
- No existen ideas innatas
- Tiene dificultades para demostrar la necesidad lógica de las leyes de la experiencia
- Proposiciones **sintéticas**
- Conocimiento a posteriori

RACIONALISMO

- El conocimiento proviene de la deducción lógica racional
- Las ideas innatas son la única base segura del saber
- Tiene dificultades para conectar su certeza lógica con la realidad
- Proposiciones analíticas
- Conocimiento **a priori**

Debemos combinar el empirismo con el racionalismo.

¡Pero todo mi escepticismo descansa en que eso es **imposible!**

Kant insistía en que los enunciados **SINTETICOS A PRIORI eran** posibles, o sea, que uno podía saber con certeza qué dirección iba a tomar la bola de billar.

Para Kant, el conocimiento era el fruto de una síntesis entre la experiencia y los conceptos: sin los sentidos, no tendríamos conciencia de ningún objeto, pero sin el entendimiento no podríamos formarnos ninguna concepción del objeto. ►

► El proceso de adquisición del conocimiento era único y abarcaba la percepción, la imaginación y el entendimiento: había una inter-acción de sensibilidad y comprensión.

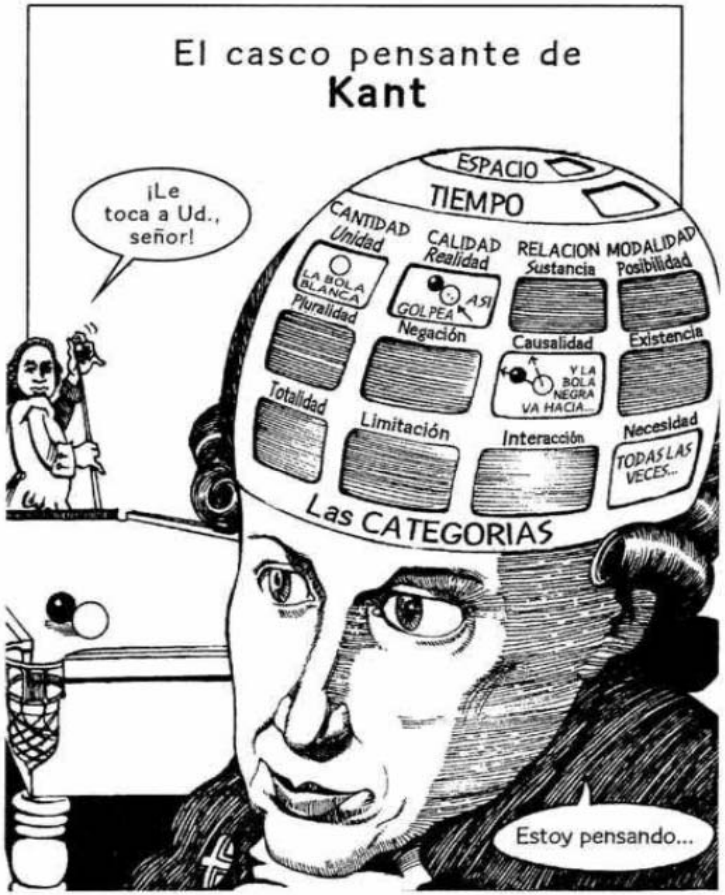
PENSAMIENTO PURO

EXPERIENCIA SENSORIAL

Kant explicó luego exactamente cómo, según él, operaba este proceso. Primero, dijo que el **Espacio** y el **Tiempo** eran dados a todos los seres humanos como intuiciones puras a priori. Eran intuiciones absolutas, independientes de las impresiones sensoriales, a las que antecedían. Segundo, postuló que estructuramos nuestra manera de captar la realidad a través de las CATEGORÍAS DEL PENSAMIENTO, que constituían una suerte de aparato conceptual básico para dar un sentido al mundo.



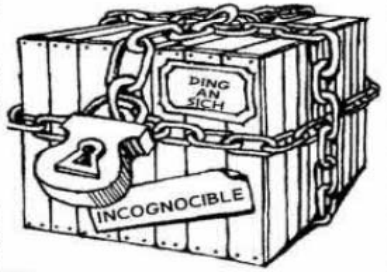
share
111 / 182
close



Los Límites del Conocimiento

Ya nos ocupamos de las bolas de billar de **Hume;** pasemos ahora a la piedra de **Berkeley.**
La existencia de la piedra no le planteaba ningún problema a **Kant:** "La mera conciencia de mi propia existencia demuestra la existencia de los objetos en el espacio que me rodea".
Pero fijó límites al conocimiento, distinguiendo entre la **apariencia** (el mundo de los **fenómenos**) y la **realidad** (el mundo de los **nóumenos, ideas incognocibles**), y afirmando que la misteriosa sustancia de la piedra, lo que él llamó su *"ding-an-sich" ("cosa-en-sí")*, era *incognocible.*
La tentativa de ir más allá del mundo fenoménico, de aplicar los conceptos fuera de los límites establecidos por su aplicación empírica, origina inevitablemente paradojas, falacias y contradicciones efectivas.

Kant sostuvo que los argumentos metafísicos tradicionales sobre el alma, la inmortalidad, Dios y el libre albedrío desbordaban los límites de la razón. Este sólo encontraba empleo legítimo en la esfera práctica, en el conocimiento del mundo.



Una vez que supuso resuelto ya el problema fundamental de los fundamentos del conocimiento, en su segunda Crítica, así como en los fundamentos de una metafísica de la moral, Kant quiso establecer el papel que cumple la razón en la ética.

share
112 / 182
close



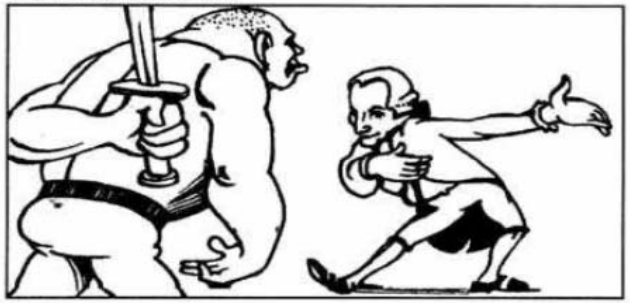


Kant llamó a su axioma el ***IMPERATIVO CATEGORICO:***
Actúa como si el motivo que preside tus actos pudiera convertirse, por obra de tu voluntad, en una ley general.

Según **Kant,** este principio es universal y rige para todos los seres humanos. Creía que ninguna acción realizada en beneficio personal podía ser virtuosa; sólo lo era la que obedecía la ley racional de la moral, que es también un deber. Su **Imperativo Categórico** era una ley férrea. Este fue un viraje radical en el pensamiento moral. **Kant** no da ninguna lista de acciones buenas o malas, sino ▶

share
113 / 182
close

▶ sólo el principio racional interno sobre cuya base debemos proceder siempre.
Su racionalismo lo llevó a afirmar que nunca era correcto mentir... aunque fuese para salvar a un amigo a quien alguien quiere matar.



"Sería un delito responderle con una falsedad a un asesino que nos preguntase si nuestro amigo, a quien está buscando, se refugió en nuestra casa".

Tal vez esto sea muy riguroso lógicamente y muy coherente filosóficamente, pero para el sentido común resulta un poco zonzo.

En su tercera Crítica, Kant trató de establecer una base objetiva para el juicio estético, que se correspondiera con la teoría ética.
Llegó a una fórmula bastante rígida (no es para sorprenderse). Tenía la certidumbre de que su pensamiento produjo ideas objetivas y universalmente válidas en materia de moral, pero suponía que en materia estética tenía que ser algo más subjetivo.
Lo que dijo, más o menos, fue que aunque los juicios estéticos no son objetivamente válidos, debíamos considerarlos ▶

▶como si lo fuesen.
A fin de aclarar mejor lo que buscaba en el arte, usó la frase "finalidad sin fin". También veía en el juicio estético un medio para alcanzar un fin mayor, o sea, reconocía que el Arte y la Naturaleza tenían una finalidad que inspiraba, por así decir, una razón más amplia.
Estas ideas gravitaron mucho en los posteriores debates sobre estética.

En este punto introduciremos una de las leyes no escritas de la filosofía:

Cuanto mayor es la complejidad u oscuridad de un filósofo, más probable resulta que su obra reciba diferentes interpretaciones.
De ahí la necesidad de
LA INTERPRETACION CATEGORICA
"Lee a cualquier filósofo como si tu interpretación de él pudiera convertirse, por obra de tu interpretación, en una ley filosófica general".



La razón de que puntualicemos esto es que los demás filósofos se la pasan todo el tiempo discutiendo a **Kant,** a **Hegel** y a otros que enseguida vendrán.
Es preciso ponerse de acuerdo en lo que dijeron antes de poder discrepar.
Esto pasa con **Kant,** pero esto, como dicen, es otra historia.

share
114 / 182
close

IDEALISMO ALEMAN

La escuela idealista que surgió en Alemania tras la muerte de Kant aplicó una lectura particular de su obra y desarrolló una metafísica especulativa, aunque al parecer el propio Kant habría negado esta posibilidad.



Johan Gottlieb Fichte

(1762 - 1814)

Adujo que lo esencial de la filosofía kantiana era que el sujeto, o yo, era el principal objeto de indagación. Esta versión de la idea kantiana del saber práctico se tomaba, a todas luces, algunas libertades con **Kant. Fichte** terminó diciendo que la *"ding-an-sich"* no existía y que el mundo era solamente un "Yo absoluto", una especie de sujeto gigantesco. Más tarde, esta idea fue retomada por **Hegel** y los nacionalistas alemanes.

Friedrich von Schelling

(1775 - 1854)



Estuvo estrechamente ligado a los románticos alemanes y procuró combinar la filosofía crítica de **Kant** con una amplia elucidación de la importancia del arte. En su Sistema de idealismo trascendental se había declarado seguidor de **Fichte,** pero luego se cansó de él.

Friedrich von Schiller

(1759 - 1805)



Desarrolló las ideas de Kant sobre el arte aduciendo que éste, en cuanto "actividad desinteresada", ocupa un lugar central tanto en la vida pública como en la privada. Sus ideas integraban la actitud romántica prevaleciente, que veía en el arte un elemento indispensable para la vida.

Anne-Louise Germaine Necker, Baronesa de Staël-Holstein, o

Madame de Staël

(1766 - 1817)

No era en verdad alemana, pero escribió un libro célebre, *De L'Allemagne*, con la cual difundió la obra de **Kant** y otros filósofos entre los franceses. Estos se hallaban aún muy influidos ▶



share

close

► por **Locke** y la Ilustración, y la clara exposición que hizo **Mme. de Staël** de **Kant, Fichte, Shelling** y **Schlegel** fue una revelación para ellos. En otro de sus libros, *Los vínculos de la literatura con las instituciones sociales*, analizó las relaciones entre la religión, el derecho, la moral y la literatura. Fue el comienzo de lo que hoy llamamos sociología de la literatura.

G.W.F. Hegel

(1770 - 1831)



Fue el más grande de los idealistas alemanes y fácilmente el más difícil de comprender; fue además el más extravagante en su pretensión de haber comprendido toda la historia y la filosofía. Al igual que **Kant,** la mayor parte de su vida fue profesor universitario de filosofía e hizo muy pocas cosas más. En su vejez llegó a ser una suerte de semi-filósofo oficial de Prusia, llegando a decir que el Estado prusiano era probablemente la más alta forma de organización política. En sus comienzos, **Hegel** era algo místico, y algunos de sus críticos han sugerido que nunca superó este rasgo. Entre sus obras, las más importantes ► son *Fenomenología del Espíritu, Ciencia de la lógica* y *La filosofía del derecho*. Es probable que las dos primeras tengan títulos como para merecer ser consideradas los dos libros más oscuros de toda la filosofía, y por ende los que produjeron un mayor número de interpretaciones. Puede decirse que **Hegel** fue influido por tres grandes movimientos, que su lógica tenía una estructura triádica y que su sistema se desplegaba en tres aspectos:

INFLUENCIAS	Kant y el idealismo poskantiano	Cristianismo	Romanticismo alemán
LOGICA	Tesis	Antítesis	Síntesis
SISTEMA	Lógica	Filosofía de la naturaleza	Filosofía del espíritu

Pero esto es mera coincidencia, ya que puede decirse que **Hegel** fue un monista, un creyente en una totalidad única: EL **ESPÍRITU ABSOLUTO** Comenzó por rechazar la cosa-en-sí y el mundo de los nóumenos de **Kant.** Sostuvo que la afirmación de **Kant** según la cual algo existente (la cosa-en-sí) era *inconocible* era una clara contradicción, que violaba las propias leyes de **Kant** sobre los límites del saber. Los idealistas y en especial **Hegel** expusieron la idea opuesta: todo lo que es, es *conocible*. **Hegel** lo hizo en su máxima célebre:

"Lo real es racional y lo racional es real".

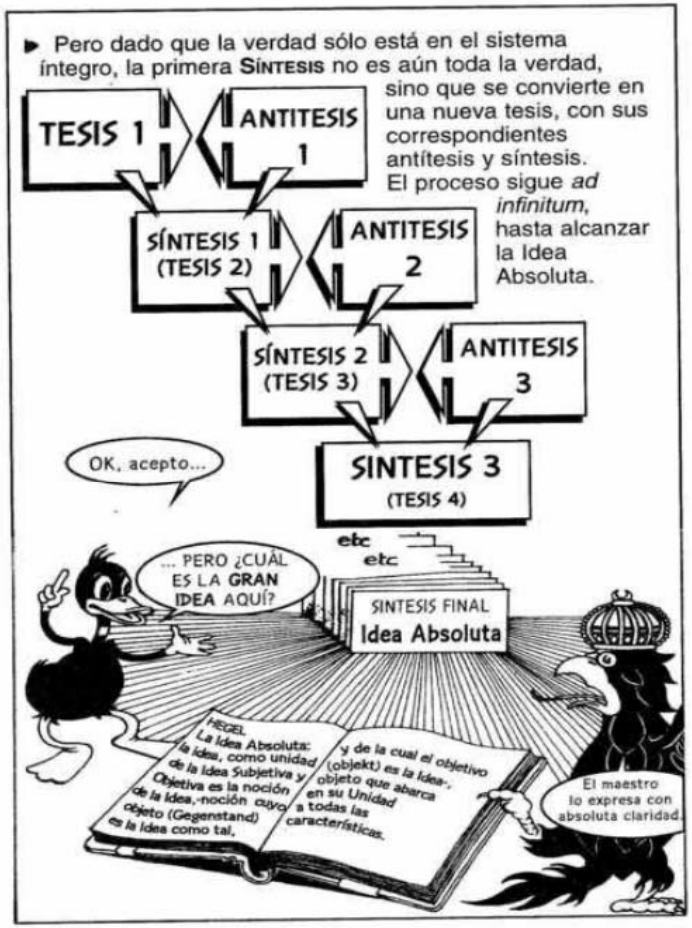
share

close





share
117 / 182
close





share
118 / 182
close

Hegel insiste en que este proceso de desarrollo a través de la contradicción es inherente a la realidad histórica y al pensamiento humano, y en que la elaboración de tales contradicciones conduce necesariamente a estadios superiores.
Esto puede darnos una idea de cómo opera su sistema. Ahora bien: que todo esté así conectado, o sea tan inevitable como él decía, o tenga sentido... ésa es otra cuestión.

2
FILOSOFIA DE LA NATURALEZA

Hegel decía que la Naturaleza representaba la Idea "fuera de sí misma". La Idea Lógica, la Naturaleza y el Espíritu estaban, desde luego, unidos:

Tesis	Antítesis	Síntesis
Idea lógica Subyacente en toda la realidad	**Naturaleza** No racional, aspecto exterior de la misma realidad	**Espíritu** Unidad de la Idea y la Naturaleza

3
FILOSOFIA DEL ESPIRITU

Aquí Hegel contempla lo que es para él la esfera superior: el funcionamiento del Espíritu en la historia. La dialéctica se presenta de este modo:

Tesis	Tesis	Síntesis
Espíritu subjetivo	**Espíritu objetivo**	**Espíritu Absoluto**

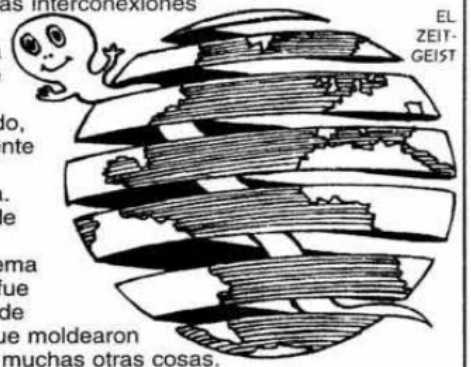
Este último Espíritu (o Sujeto, o Razón, o Mente), que es a la vez objetivo y Absoluto, gobierna el mundo. El Espíritu Absoluto o Idea Absoluta se despliega a lo largo de las edades y se le revela en forma absoluta a **Hegel.** ►

► Fue muy conveniente para él, pues le permitió convertirse en una suerte de pope-filósofo prusiano y ser enterrado con gran pompa oficial cuando fue a encontrarse con el Espíritu Absoluto. Lo que no queda claro es porqué el Espíritu Absoluto lo eligió a él para esta revelación.

Espíritu subjetivo	*Espíritu objetivo*	*Espíritu Absoluto*
Funcionamiento interno de la mente humana	La mente encarnada en las instituciones sociales y políticas externas	**Arte, religión, filosofía**

Hegel demuestra con múltiples ejemplos que lo Absoluto es el Espíritu, pero lo que es más interesante es que afirma que éste se manifiesta en los individuos, en instituciones sociales como la familia y el Estado, y también en el arte, la religión y la filosofía de una época.

Esta noción del Espíritu Objetivo como encarnación externa de la mente fue retomada luego por otros filósofos. La de Zeitgeist (literalmente, "espíritu de la época"), o sea, las interconexiones existentes entre los individuos, la sociedad, el arte y la religión en un momento dado, ha sido sumamente influyente en la historia moderna. La importancia de comprender la totalidad, el sistema en su conjunto, fue claramente uno de los elementos que moldearon al marxismo y a muchas otras cosas.


EL ZEIT-GEIST

share

close

Hegel veía, pues, la historia como "la marcha de la razón en el mundo", y a las instituciones humanas como el producto del devenir dialéctico. Puede verse la relación que él establecía entre su Lógica, la Naturaleza y el Espíritu con la Idea Absoluta más o menos así:

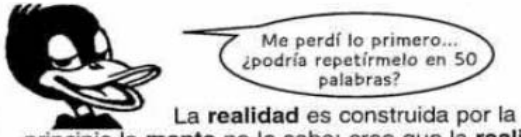


La marcha de la razón



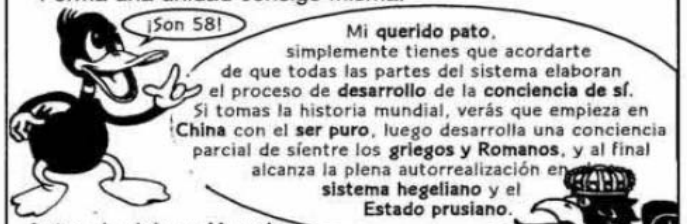
PARA RECORDAR ACERCA DEL SISTEMA DE HEGEL

Es un sistema dinámico
Su motor es la contradicción (la dialéctica)
El sistema lo abarca todo
La apariencia de las cosas (estáticas) difiere de su realidad (dinámica)
La historia en su totalidad es el desarrollo del Espíritu a lo largo del tiempo. Esta es la marcha de la razón.
Lógica = metafísica

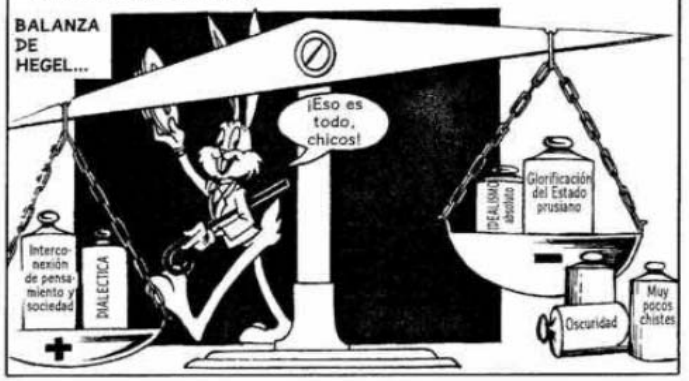


La **realidad** es construida por la **mente.** Al principio la **mente** no lo sabe; cree que la **realidad** está ahí afuera y es independiente de ella. Así, la **mente** permanece alienada de sí misma. Luego ►

► reconoce la **realidad** como creación propia, y llega a conocerla tan claramente como se conoce a sí misma. Forma una unidad consigo misma.



Antes de dejar a **Hegel,** debemos recalcar la enorme influencia que tuvo, y aún tiene, en la filosofía. Hay **Jóvenes Hegelianos, Hegelianos de Izquierda, Neohegelianos** y **Viejos Hegelianos**. Y no olvidemos su repercusión en ***Marx***. *Que fue influido por el aspecto radical y dinámico del pensamiento de* ***Hegel,*** *por su método dialéctico, aunque rechazó su* ***idealismo y su conservadorismo.*** ►



share
120 / 182
close

• **Hegel** fue, entre los filósofos del siglo XVIII, el más destacado en la construcción de vastos y complejos sistemas que pretendían revelar los secretos del hombre, la naturaleza y el universo. En esta *"edad de los sistemas"*, el idealismo hegeliano dominó el pensamiento alemán y gran parte del europeo.
Cosa extraña, ni **Hegel** ni sus seguidores establecieron lazo alguno entre sus grandiosos sistemas y los crecientes cambios sociales y científicos del mundo contemporáneo.
Mientras que los **Jóvenes Hegelianos** intentaban divulgar las ideas del maestro, **Schopenhauer** rechazó rotunda y plenamente todo cuanto dijo.

Arthur Schopenhauer
(1788 - 1860)



Se presenta como la antítesis absoluta del movimiento idealista alemán.
Le disgustaban los grandes sistemas, y prefería los pensamientos individuales.
Se sublevó contra la filosofía académica en una entretenida diatriba: *Sobre la filosofía universitaria*, que aún merece ser leída.
Atacó la metafísica de **Hegel**, su filosofía de la religión y su nacionalismo. Declarándose ateo, volvió la mirada hacia la Ilustración, en especial a **Voltaire.**
Durante su breve paso por la Universidad de Berlín escribió su obra principal: *El mundo como voluntad y representación*, que al principio tuvo poco eco.
Schopenhauer parte de **Kant** y sostiene que la cosa-en-sí corresponde a la **VOLUNTAD.** Esta es su única contribución a la filosofía. ►

► Como se recordará, **Kant** distinguía entre el mundo de las apariencias y el mundo de las cosas-en-sí, que declaró inconocibles.
Schopenhauer afirma que al mundo de las apariencias lo conocemos a través de la voluntad. El cuerpo es una apariencia cuya realidad reside en la voluntad, y a través del conocimiento inmediato del cuerpo conocemos la voluntad. Luego desarrolla así su planteo:
- La voluntad es fundamental. La razón y las sensaciones derivan de ella.
- La voluntad individual es en rigor una única voluntad universal.
- Esta voluntad universal es ciega, irracional y malévola; de ahí que constituye la fuente de todo sufrimiento.
- Sólo mediante la *negación* de la voluntad, la castidad, la pobreza, el ayuno y el amor, puede alcanzarse la sabiduría.



Al igual que otros filósofos, **Schopenhauer** creía en la diferencia entre teoría y práctica. Le gustaba comer bien y beber en abundancia, tener amoríos, de vez en ►

share
121 / 182
close

► cuando se ponía grosero y era bastante codicioso. Llegó a tirar escaleras abajo a una vieja costurera, causándole heridas de consideración. En su ensayo *Sobre las mujeres* aduce, entre otras cosas:
"Basta mirar su conformación física para saber que la mujer no está preparada para realizar grandes trabajos, ya sea con la mente o con el cuerpo".
Su noción de la *"supremacía de la voluntad"* gravitó en **Nietzsche, Bergson, James y Dewey**. Fuera de la filosofía, afectó también a muchos artistas y místicos románticos, incluido **Wagner** y, lo que es tal vez más importante, **Freud.**

El superpoblado universo filosófico del siglo XIX puede reducirse al enfrentamiento entre **Hegel** y sus contrarios, o entre el idealismo y el materialismo.
Sin embargo, **Kierkegaard,** el pastor protestante danés, no se ajusta a estas categorías polares. En rigor, no pertenece al siglo XIX, y puede llamárselo el **abuelo del existencialismo**.

Søren Kierkegaard
(1813 - 1855)

Fue un ser extraño, por momentos un cínico, y en otros momentos un profundo pensador religioso, que murió joven. El blanco de sus ataques fue Hegel y el abstracto sistema universalista de éste. Kierkegaard decía que Hegel ►



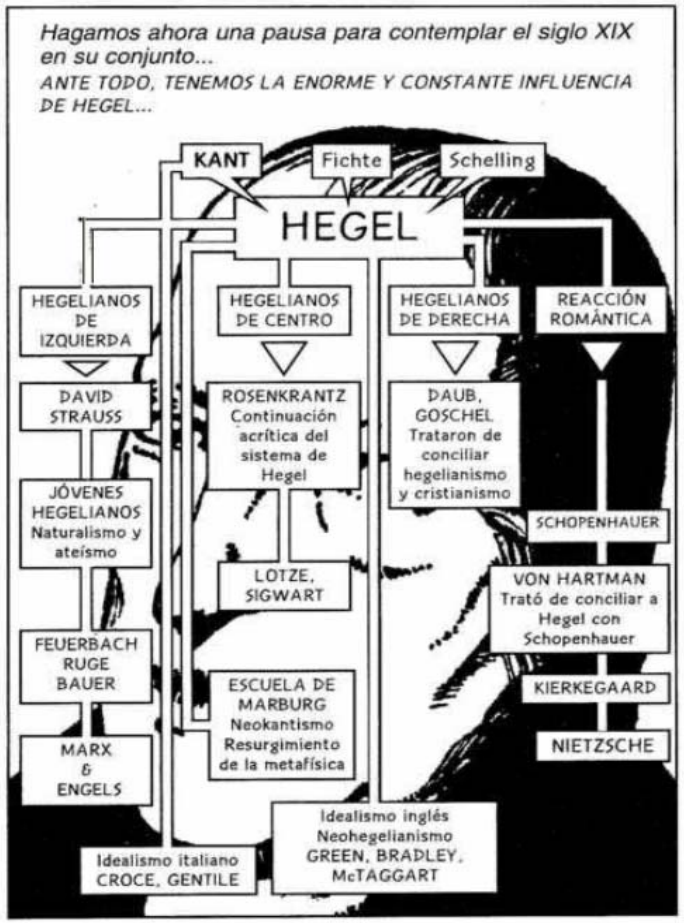
► había intentado capturar toda la realidad en la red de su dialéctica y que la existencia real se le había escurrido por los agujeros. Para Kierkegaard, la filosofía empieza y termina en el individuo.



Curiosamente, Kierkegaard fue cristiano toda su vida y además un escritor y un crítico ingenioso, brillante y divertido. Pese a sus profundas preocupaciones éticas y a su idea de la compasión, actuó en forma pasmosa respecto de la dama con quien estaba comprometido, anunciando públicamente que su obra filosófica era más importante que el matrimonio y por ende disolvía su compromiso. En sus **Etapas del camino de la vida** dijo de la mujer:
"Sólo se la puede interpretar correctamente como una broma".

share
122 / 182
close



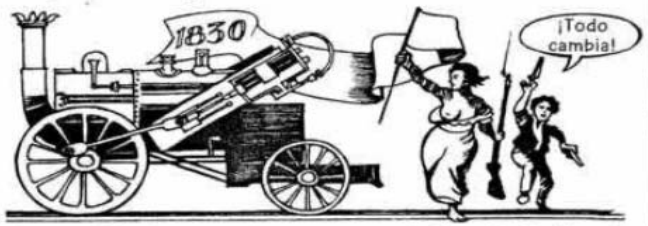


share
123 / 182
close

Este es sólo el lado **IDEALISTA** del pensamiento europeo. Enseguida veremos cómo resurgió el **MATERIALISMO.**

DESCUBRA AL FILOSOFO QUE FALTA

Ya se habrán dado cuenta, a esta altura, de filosóficamente hablando el siglo XIX estuvo bastante ajetreado. Esto complica un poco la reseña. Como no podemos examinarlo todo, hemos elegido algunos puntos, los más destacados y los que más nos gustaron.



Junto al idealismo y a la permanente influencia de **Hegel** y su edificación de un sistema, hubo un retorno a las ideas de la Ilustración y a las basadas en las realidades materiales.

Como todo el mundo sabe, una parte fundamental de ese retorno al materialismo fue el **MARXISMO.**

También sabe todo el mundo que **Marx** fue un filósofo complejo, influido por el idealismo alemán, la economía política inglesa y el racionalismo francés.

Empezaremos por los **JÓVENES HEGELIANOS** que rechazaron las implicaciones cristianas del pensamiento de **Hegel.** El punto culminante de sus críticas a la religión fue la obra de **David Strauss**, *Vida de Jesús* (1835), donde argumentó que la religión no era más que un mito y una variante histórica particular.

Bruno Bauer fue aun más lejos, y más todavía **Ludwig Feuerbach**, en lo que respecta a rechazar las abstracciones de la razón hegeliana y reemplazarlas por el hombre como pensador concreto en un mundo social.

Feuerbach

(1804 - 1872)

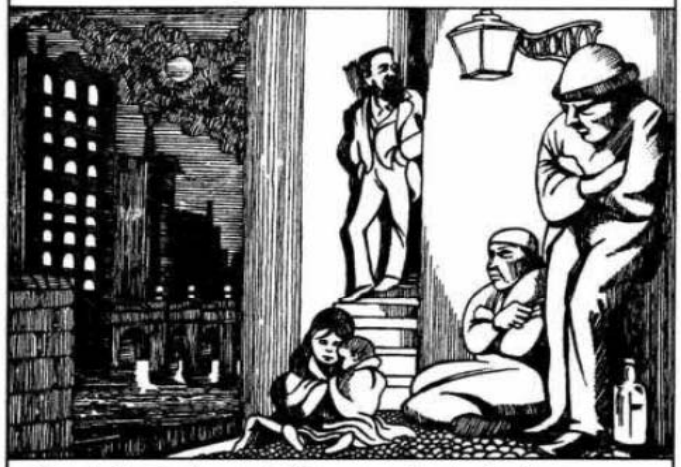
En *La esencia del cristianismo*, **Feuerbach** se refirió a la "vida genérica" del hombre como especie, que estimó singular ya que tenía una vida social de la que era consciente. **Feuerbach** bajó a **Hegel** a la tierra, y luego **Marx** lo puso cabeza abajo.



share
124 / 182
close



Para su comprensión de la vida proletaria **Marx** se vio muy beneficiado por la lectura de la gran obra de **Engels**, *La situación de la clase obrera en Inglaterra* (1844), así como por la experiencia de primera mano que éste había recogido como gerente de una industria textil de Manchester.



Tras la frustrada revolución de 1848, **Marx** se radicó en Londres, donde permaneció el resto de su vida. A menudo, él y su familia pasaron privaciones, sólo aminoradas por la constante ayuda económica de **Engels**. Pero eso no le impidió seguir estudiando y escribiendo (y seguir y seguir escribiendo). *En Londres,* ***Marx*** *completó la última parte de su grandiosa síntesis, vinculada con la economía, tema que hasta entonces había sido ignorado o subestimado por los historiadores.*

share
125 / 182
close



En Londres, Marx completó la última parte de su grandiosa síntesis, vinculada con la economía, tema que hasta entonces había sido ignorado o subestimado por los historiadores.





share
126 / 182
close





Aquí vale la pena señalar que el pensamiento de **Marx** evolucionó continuamente, y son tantas las ideas reunidas en sus obras completas (muchas de las cuales se publicaron después de su muerte) que es bastante difícil decir: "Esto es lo que quiso decir **Marx**". Algunos distinguen el "joven Marx" del "Marx maduro"; otros diferencian sus ideas de las de **Engels**; finalmente, hay quienes separan al humanista de los primeros tiempos del materialista histórico posterior. Quizás el punto de viraje decisivo fueron los *Grundrisse*, escritos en 1857-58 (aunque en ▸

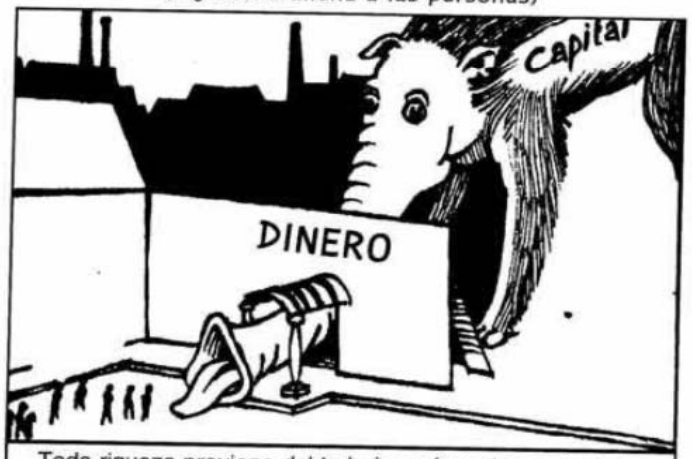
share
127 / 182
close

inglés no se publicaron hasta 1953). En esta obra, **Marx** destaca lo hecho por **Ricardo** y por **Proudhon** y bosqueja las ideas económicas que fueron el sustento de *El Capital*.



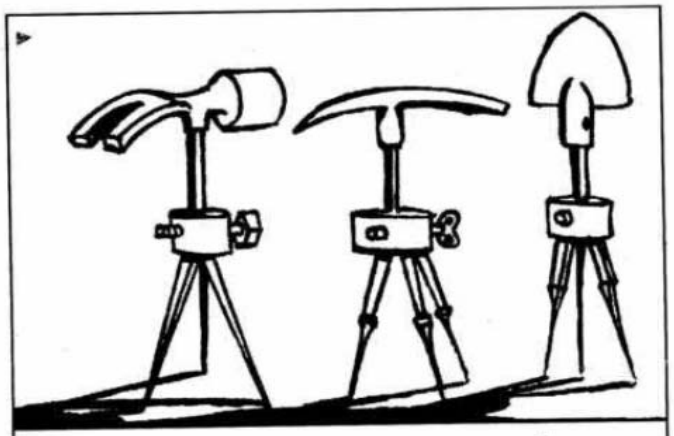


Veamos rápidamente cómo opera el capitalismo (...y cómo aliena a las personas)



Toda riqueza proviene del trabajo, así que la propiedad privada es la expropiación que una clase social realiza de los productos del trabajo de otra.

share
128 / 182
close



En el capitalismo, parecería que la riqueza crea riqueza. Las relaciones entre los individuos se presentan como relaciones entre cosas.



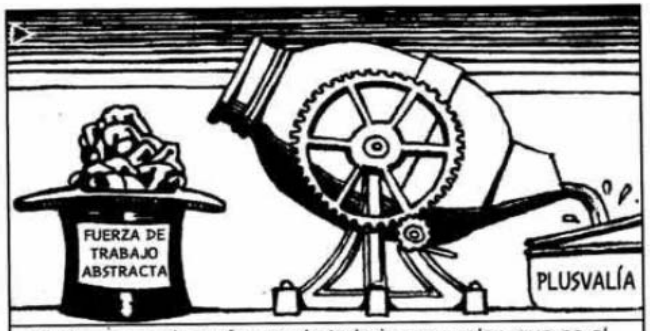


También el trabajo se presenta como una cosa, una mercancía (fuerza de trabajo) que el obrero le vende al capitalista en un intercambio aparentemente libre.



El obrero trabaja para sobrevivir y el capitalista para obtener ganancias... sólo que este último no trabaja tanto, sino que controla los medios de producción.

share
129 / 182
close



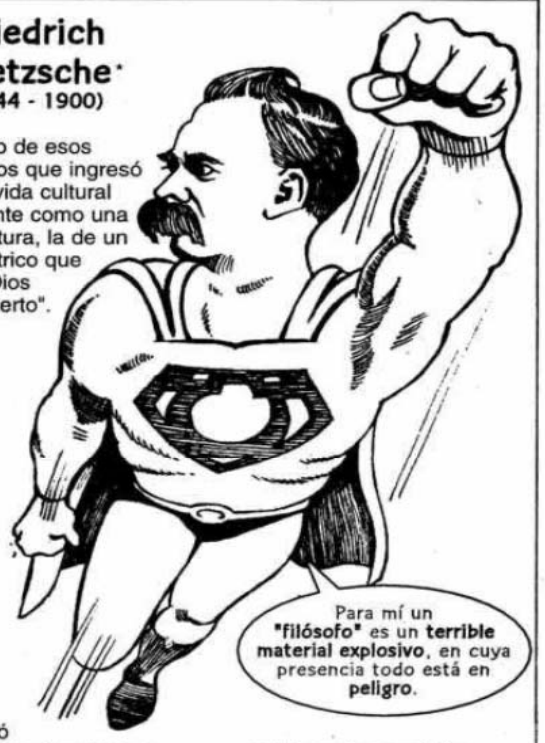
El obrero vende su fuerza de trabajo a su valor, que es el costo de su reproducción, pero produce algo más: la **plusvalía**.

Así pues, para Marx la propiedad privada y la alienación están ligadas entre sí en un sistema que en apariencia otorga libertad (la libertad del mercado) pero que esclaviza a la gente dentro del mundo de los objetos o mercancías. Los hombres y mujeres se han vuelto objetos uno para el otro, y no pueden ver la realidad del capitalismo como sistema. Imaginan que son libres y proyectan la apariencia de esa libertad en sus ideas, creando una ideología, pero...



Friedrich Nietzsche
(1844 - 1900)

Es uno de esos filósofos que ingresó en la vida cultural corriente como una caricatura, la de un excéntrico que dijo "Dios ha muerto".



Inventó a los superhombres, y, probablemente, también al nazismo. En realidad, era un individuo más complejo, mucho más complejo. Alumno brillante, fue designado profesor de estudios clásicos en la ▸

share
130 / 182
close

► Universidad de Basilea cuando tenía apenas 24 años. Padecía enfermedades crónicas que tal vez hayan sido psicosomáticas. Tomaba drogas, discutía con casi todo el mundo, recorrió Europa en un aislamiento cada vez mayor y al fin se volvió loco, en 1889, por motivos muy controvertidos todavía. Es bien conocida su pasión por **Wagner**, su misoginia, su odio al cristianismo y su ética antidemocrática.
Además de filósofo, **Nietzsche** era un poeta y escritor de gran estilo, un retórico, muy aficionado a los aforismos. Esto hizo que su obra recibiera multitud de interpretaciones. Su influencia ha sido enorme, contradictoria, y no se limitó a la filosofía. Pero por sobre todo, abordó el problema central del hombre moderno, presa del nihilismo en medio de una sociedad compleja en la que Dios, si no estaba muerto, estaba moribundo. Veamos algunos de los Nietzsches que componían a este pensador fragmentado y medio torturado, que consideraba falso todo sistema filosófico.

Nietzsche 1

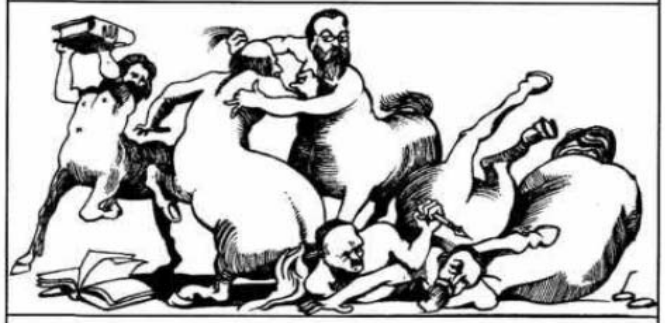


Nietzsche 2



share
131 / 182
close

► principales. Pero tengamos en cuenta que, como Heráclito, entendía que todo se hallaba en estado de flujo, por más que luego adoptara la idea del ETERNO RETORNO.



En su obra sobre la tragedia griega, Nietzsche trazó un importante distingo entre dos dioses: **Apolo** y **Dionisio.**

Apolo era el símbolo del orden, la forma y la moderación.

Dionisio era el símbolo de la pasión frenética y de las fuerzas vitales.



Según **Nietzsche,** la tragedia griega se explicaba como la conquista de Dionisio por Apolo, y el arte era el producto de este conflicto dinámico. Sostenía que la cultura del siglo XIX había negado lo dionisíaco, reprimiéndolo con una piedad cristiana negadora de la vida, y fue incapaz de suministrar al hombre una auténtica base moral.



share

close

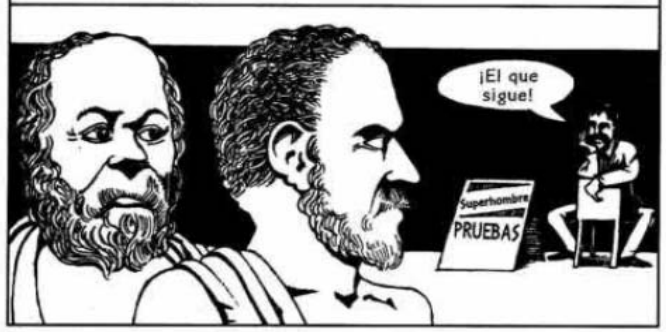


Gran parte de lo citado pertenece a la obra más conocida de **Nietzsche**, *Así habló Zaratustra*, un libro extraordinario, una suerte de profecía metafórica de sus ideas, tan poético como filosófico. Allí se refiere a **Übermansch** (el Superhombre) que, a través de su voluntad de poder —que para él es simplemente la voluntad de vivir— desea alcanzar un estado de ser más poderoso. Al Ubermensch debía juzgárselo en forma diferente que al resto de los mortales. Una revaloración total de las moralidades daría nacimiento al "hombre noble", un ser de gran fortaleza, dureza y, si fuere necesario, crueldad.

Hay quienes dicen que **Nietzsche** logró volver admisibles, gracias a ► su brillante estilo literario, ideas que eran en esencia extravagantes. No obstante, con esto se pasa por alto su amor a la paradoja y a la profecía. Vale la pena recordar que en un lugar de *Zaratustra* dice:

"Al hombre debe entrenárselo para la guerra, y a la mujer, para la recreación del guerrero. Todo lo demás es tontería."

Si **Marx** había sostenido que el futuro estaba en las masas, **Nietzsche** puso esta afirmación cabeza abajo y aseveró que el futuro estaba en los grandes hombres. Veía la necesidad de las masas, pero sólo como fundamento de esos grandes hombres. El Superhombre era a su juicio la finalidad de la vida, y hasta le dio el carácter de un mito. Tomó como ejemplo a **Sócrates**, un hombre apasionado que mantenía sus pasiones bajo control, pero agregándole un temperamento artístico. En otro sitio señala que su Superhombre es como el ideal ético de **Aristóteles**, el "hombre de alma grande".



share
133 / 182
close



"Os enseño al Superhombre... el hombre debe ser superado. El hombre no es más que una cuerda que liga al animal con el Superhombre... tendida por encima de un precipicio. Lo grande del hombre es que es un puente y no una meta".

Las ideas de **Nietzsche** sobre la naturaleza humana diferían de todo lo anterior y constituyeron un viraje significativo en la historia de la filosofía. La noción de un sujeto racional fue abandonada en favor de otra mucho más compleja, y se adoptó una concepción del hombre y la moral que tenía bases psicológicas. Según **Nietzsche**, el fundamento racional de la moral era ilusorio. Lo más interesante de su obra es la forma en que prescinde tajantemente de la noción corriente sobre el hombre racional. Entendió cómo operaba la "sublimación" y de qué manera la represión de los instintos sexuales, tanto en el cristianismo como en la política y la moral, impulsaba a la irracionalidad. La "voluntad de poder" es la otra cara de la sofocación del instinto. En este sentido, **Freud** reconoció su genio.



share

close

Sobre esto, sin duda estuvo en lo cierto, pero tal vez no tanto en lo que dijo de los "Superhombres" que heredarían sus ideas. A un escritor de aforismos suele citársele mal.



Sus restantes obras: *Humano, demasiado humano; El Anticristo; Genealogía de la moral; Aurora; La Gaya Ciencia*, así como sus *Cuadernos póstumos*, abarcan un campo mucho más amplio que el debate sobre el Superhombre.
Atacó la necesidad de la metafísica diciendo que emanaba de la debilidad fisiológica, de la renuencia a enfrentar al Cosmos mediante la Voluntad. Planteó lo que hoy llamamos sociología del conocimiento y desarrolló una teoría "perspectivista" de la verdad.



► La influencia de Nietzsche en la ciencia, la sociología, el existencialismo y aun la filosofía analítica desmiente su mote de "excéntrico".
Probablemente sea más lo que se lee sobre él que de él. Su ironía, sus violentos prejuicios, su estilo brillante y la megalomanía en que cae de tanto en tanto hacen que la lectura de sus obras sea difícil y peligrosa (aunque nunca cansadora).
Murió en 1900 —fecha conveniente para los historiadores—, aislado, loco y cada vez más famoso.

Volviendo a Inglaterra, allí el empirismo estaba en su apogeo y reinaba un profundo desinterés por la filosofía europea, así que la repercusión de Hegel fue prácticamente nula. En cambio, surgió esa filosofía del sentido común tan inglesa que es el **UTILITARISMO**.
Esta corriente dominó el pensamiento de la mayoría de los ingleses durante casi todo el siglo XIX. Un crítico afirmó que el utilitarismo no era otra cosa que el empirismo en su intento de demorar el ingreso en el siglo XX imitando al siglo XVIII... vaya a saber qué quiso decir.



share
135 / 182
close



Jeremy Bentham
(1748 - 1832)

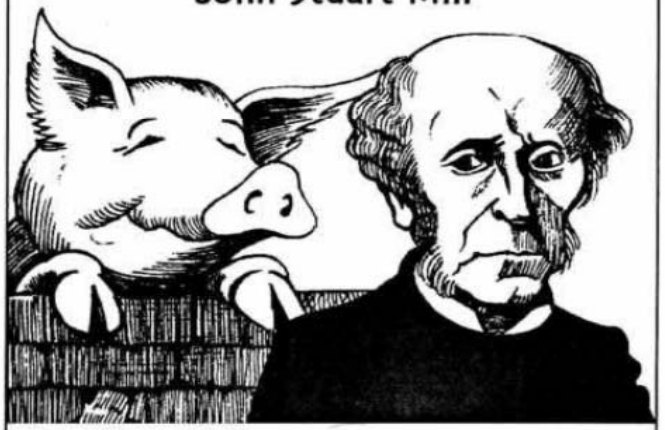
Produjo el primer bosquejo en su *Introducción a los principios de la moral y las leyes.* Partiendo de estos dos "soberanos", Bentham elaboró un *"cálculo hedonista"* para analizar las acciones tanto



desde el punto de vista legal como social. Era un razonable enfoque liberal: Bentham pensaba que si se reformaba el derecho civil se lograría otorgar a todos la igualdad, la seguridad y la paz.

Ave rara, Bentham sostuvo que todo castigo era malo, pese a lo cual diseñó prisiones. Ateo militante, pidió expresamente que a su muerte lo embalsamaran y lo colocaran en una jaula de vidrio, en el salón principal del colegio que había contribuido a fundar.

John Stuart Mill

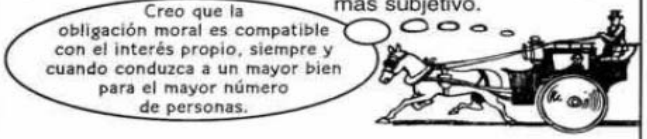


Heredó las ideas utilitaristas de su padre, **James Mill**, un fervoroso discípulo de **Bentham,** así como sus rigurosas ideas acerca de la educación y de todo. Tal fue el efecto de **James** en su hijo, que el joven **Mill** cayó a los veinte años en un estado de "depresión nerviosa" del que sólo

share

close

▶ se recuperó cuando se enamoró de una tal Srta. Taylor.
El hijo escribió una importante obra de economía política, igual que el padre. Ambas se apoyaban en las doctrinas de **Ricardo** y pueden haber influido en **Marx**.
El *Utilitarismo* de **Mill** el joven tuvo muchísima repercusión. Aunque defendía el principio de la utilidad económica, modificó las ideas de **Bentham**.
Mill argumentaba que el placer no podía medirse como si fuera una cantidad, según se hace con el carbón, por ejemplo.
Llegó a afirmar que prefería ser un hombre insatisfecho que un cerdo satisfecho.
Quiso decir que el placer no sólo presenta una diferencia *cuantitativa*, sino *cualitativa*.
Pensaba que para decidir cómo debía actuarse, el altruismo era tan importante como el interés personal, abandonando así el patrón externo del Bien que había propuesto **Bentham** en favor de algo más subjetivo.



El **utilitarismo** parece exponer una moral funcional y factible, pero presenta algunos serios problemas:

1. *No funciona en la práctica. ¿Cómo saber **quién es** y **quién no es** feliz?*
2. *¿Cómo averiguar qué es lo que produce la felicidad?*
3. *Si uno forma parte de un grupo minoritario que debe ser explotado para que la mayoría sea feliz, puede volverse cansador.*
4. *El utilitarismo examina las acciones y sus consecuencias, pero pasa por alto la cuestión de las **motivaciones**, que complica enormemente las cosas.*

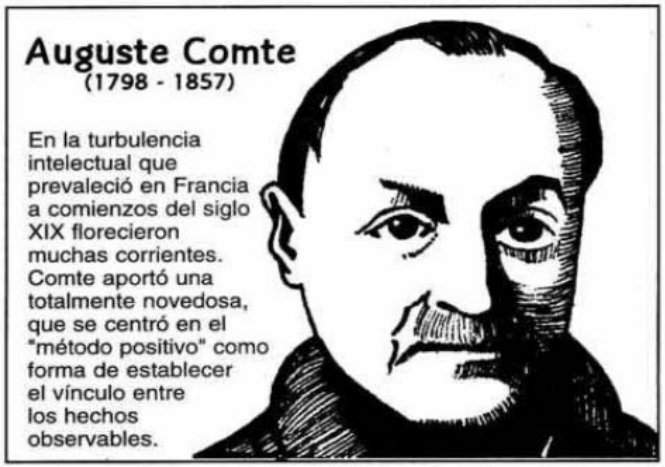
Aparte del utilitarismo, **J.S. Mill** escribió mucho sobre otros temas. Filosóficamente, se lo recuerda por su *Sistema de Lógica*, obra todavía vigente, donde esboza los límites y la naturaleza de una argumentación significativa. Su tratado *Sobre la libertad* es más famoso aun. Allí relacionó las libertades individuales con las del Estado y adujo que las restricciones cívicas a las primeras sólo eran admisibles si se las consideraba absolutamente necesarias para evitar un daño a los demás.





share
137 / 182
close





Comte quería crear una síntesis de pensamiento y acción, pero, al igual que otros antes que él, tuvo al respecto ideas muy contradictorias. Al principio desarrolló una ciencia de la sociedad o **sociología,** y más adelante su **religión de la humanidad**, que era una suerte de cristianismo secular basado en un Ser Supremo abstracto. El mismo reconoció varias veces sus contradicciones. Durante algunos años fue secretario del conocido socialista utópico **Saint-Simon**, y es probable que **Comte** haya influido más en Saint-Simon que a la inversa. Nunca ocupó ningún cargo académico y fue mantenido por sus amigos, entre ellos **J.S. Mill**, toda la vida. **Saint-Simon** lo ayudó para que publicara su *Plan de las obras científicas necesarias para la reorganización de la sociedad.* En este libro se esbozan las nociones básicas de la **filosofía positiva** de **Comte**, ampliadas luego en el *Curso de filosofía positiva*, que publicó en seis volúmenes entre 1830 y 1842.



share
138 / 182
close



El POSITIVISMO pretendía ser riguroso.
Sus principios básicos eran:

1. En la Naturaleza hay leyes que pueden conocerse.
2. En la Naturaleza, las causas de las cosas no pueden conocerse.
3. Una proposición que no pueda reducirse en definitiva a una simple enunciación fáctica, especial o general, no tiene ningún sentido real o inteligible.
4. Sólo es posible conocer las relaciones entre los hechos.
5. El cambio intelectual es la causa primordial de cambio social.

Comte ordenó lógicamente todos los campos de estudio científico. Cada ciencia contribuye a las que le siguen, pero no a las que le preceden.

	Orden lógico	Orden en que efectivamente se adquiere el conocimiento
MATEMATICA	1	6
ASTRONOMIA	2	5
FISICA	3	4
QUIMICA	4	3
BIOLOGIA	5	2
SOCIOLOGIA	6	1

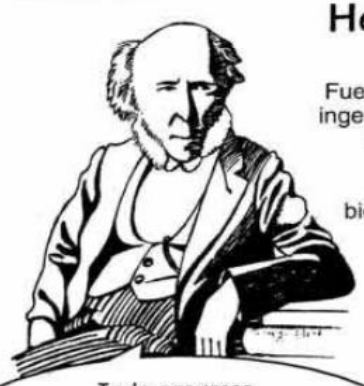
Mediante su *ley de los tres estados*, **Comte** sostuvo que la mente humana avanza de un estadio **teológico**, pasando por un estadio **metafísico**, hasta llegar al estadio **positivo** (esto suena hegeliano). Afirmó que todas las ciencias evolucionan de este modo. Dijo que a cada estadio de desarrollo intelectual le corresponde una forma de sociedad y de concepción. (Expresada de otra manera, esta idea estaba muy difundida en el pensamiento del siglo XIX.)



share
139 / 182
close

En su época, casi todos ignoraron a **Comte**, pero la historia de la filosofía se reescribe permanentemente. Cuestiones que antaño parecieron importantes dejan de serlo, y al revés. El *evolucionismo* de **Herbert Spencer** dominó el pensamiento decimonónico, pero hoy se lo juzga relativamente trivial. Entonces nadie le llevaba el apunte a **Marx** y todos leían a **Spencer**, y hoy la gente cree que **Spencer** formaba parte de la cadena de almacenes Marks & Spencer (algunos suponen que también **Marx**). Comte estuvo a la vanguardia de su tiempo, como **Marx**, pero a diferencia de éste nunca dejó que lo alcanzase.

Herbert Spencer
(1820 - 1903)



Todo progresa desde una homogeneidad incoherente e indefinida hacia una heterogeneidad coherente y definida.

Fue un hombre multifacético: ingeniero, maestro, periodista y filósofo. Su *Sistema de filosofía sintética* fue un examen de las ciencias biológicas y sociales desde el punto de vista del evolucionismo. Sostenía que la filosofía se diferenciaba de las demás ciencias en que era completamente general, entendiendo por ello que sus ideas fundamentales eran aplicables a todo, no a un solo campo. Como es natural, creía que su principio de evolucionismo era la idea central de la filosofía, válida para todo. Describió su ley de la evolución en el primero de sus numerosos libros, *Primeros principios*.



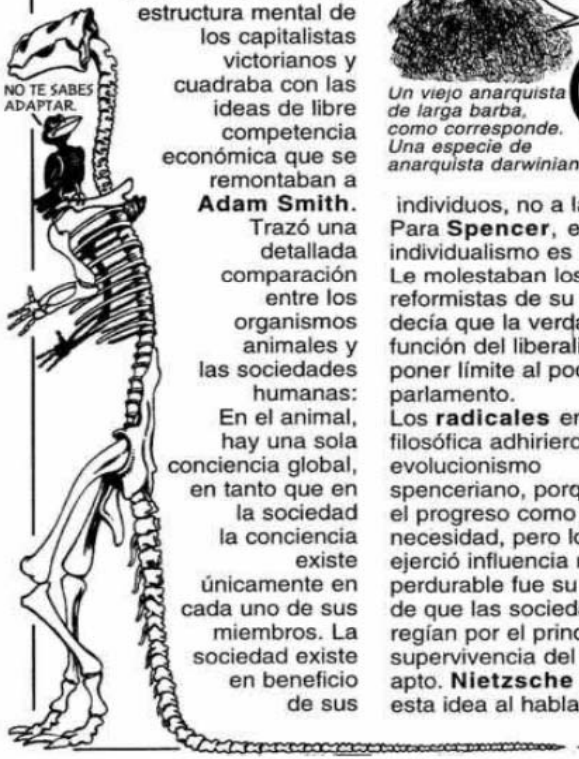
Charles Darwin*
(1809 - 82)

Es difícil saber por qué **Spencer** tuvo tanta repercusión en el pensamiento del siglo XIX, pero de hecho parece haber sido porque propuso una especie de darwinismo social.
Aunque fue **Spencer** quien acuñó la frase *"supervivencia del más apto"*, lo que popularizó el evolucionismo fue la detallada explicación que brindó **Darwin** sobre dicho principio. La noción de que el hombre y los simios superiores tenían un antepasado común llevó a una nueva formulación del concepto de hombre.
Darwin sostuvo que la naturaleza evolucionaba según el principio de la *selección natural*. Cada organismo sufre pequeñas variaciones genéticas accidentales en cada generación. El que tiene más probabilidades de sobrevivir es aquel cuyas variaciones lo ayudan a adaptarse mejor al medio.
Spencer fue más allá diciendo que este proceso de



share
140 / 182
close

selección natural era también la fuerza rectora del desarrollo social. La metafísica y los sistemas morales eran irrelevantes. Esto se amoldaba a la estructura mental de los capitalistas victorianos y cuadraba con las ideas de libre competencia económica que se remontaban a **Adam Smith**. Trazó una detallada comparación entre los organismos animales y las sociedades humanas: En el animal, hay una sola conciencia global, en tanto que en la sociedad la conciencia existe únicamente en cada uno de sus miembros. La sociedad existe en beneficio de sus individuos, no a la inversa. Para **Spencer**, este individualismo es la clave. Le molestaban los liberales reformistas de su tiempo; decía que la verdadera función del liberalismo era poner límite al poder del parlamento.



Príncipe Kropotkin
(1842 - 1921)



Un viejo anarquista de larga barba, como corresponde. Una especie de anarquista darwiniano.

Los **radicales** en materia filosófica adhirieron al evolucionismo spenceriano, porque veía el progreso como una necesidad, pero lo que ejerció influencia más perdurable fue su noción de que las sociedades se regían por el principio de la supervivencia del más apto. **Nietzsche** recogió esta idea al hablar del ▶ Superhombre; los partidarios de la **eugenesia**, en su teoría del mejoramiento científico de la raza; y hasta **Hitler** cuando sostuvo la superioridad de la raza aria.

La superposición de los mundos natural y humano siempre ejerció gran atractivo, y en los últimos tiempos reapareció en la llamada "sociobiología".

Mientras la filosofía europea se debatía en las divisiones entre idealistas y materialistas, hegelianos y positivistas, etc., la norteamericana estaba apenas en sus inicios. Como tenían un país nuevo (que tomaron en préstamo de los indios), los norteamericanos creían que lo mejor era tener también una nueva filosofía. Su mayor aporte, a partir del siglo XIX, fue el:



En la época en que Wild Bill Hickock ("Búfalo Bill") merodeaba por las praderas, C.S. Pierce rumiaba sus lucubraciones, que en 1878 desembocaron en lo siguiente: *Considérese qué efectos de posible acción práctica concebimos que puede tener el objeto de nuestra concepción. En tal caso, nuestra concepción de dichos efectos es la totalidad de nuestra concepción del objeto.*

C.S. Peirce
(1839 - 1914)

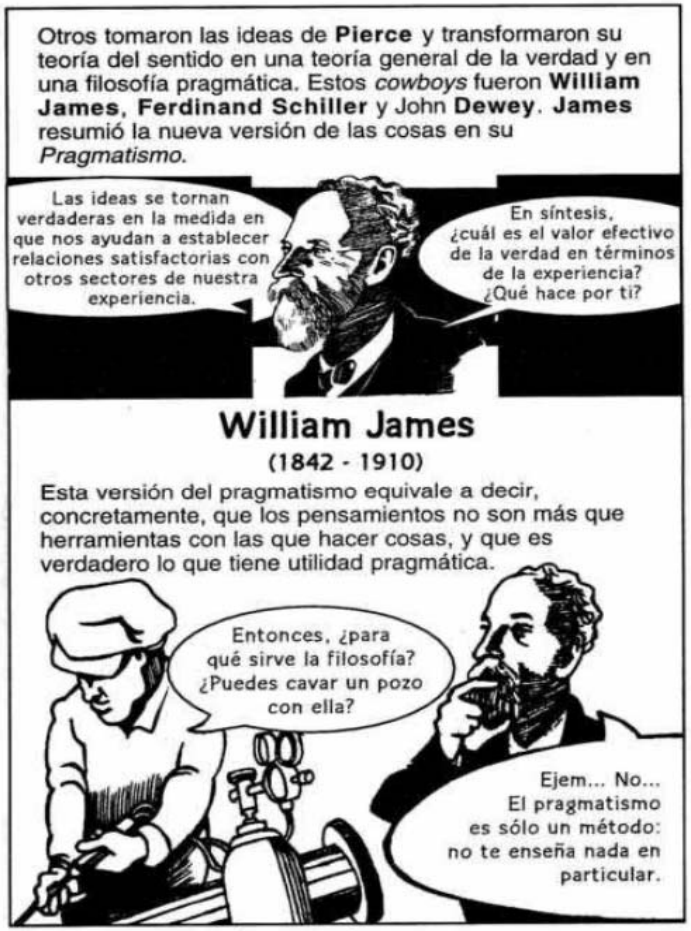


Esta pretendía ser una máxima lógica para dilucidar el sentido de las palabras y conceptos según su significación práctica. En otro términos, para establecer la relación entre el pensamiento y la acción ▶

share

close


Nuestra idea de algo es nuestra idea de sus efectos sensibles. Si las palabras **significan** algo, debemos ser capaces de **probarlas**.
BLAM!
Por ejemplo, "esta arma es mortal".
Pero si las palabras se vinculan a cualidades de las que no podemos descubrir ningún efecto práctico, carecen de sentido.
¿Por ejemplo que yo soy el espíritu del Oeste indómito?
Exacto... Podemos decir que estás **muerto**, porque eso puede probarse, pero no que eres un **espíritu**...
Es sorprendente comprobar cuántas disputas filosóficas se reducen a nada cuando se las somete a este test simple: el de hallar su consecuencia concreta.
De hecho, casi todas las proposiciones de la metafísica ontológica son, o bien pura charlatanería vana, o directamente absurdas...


Otros tomaron las ideas de **Pierce** y transformaron su teoría del sentido en una teoría general de la verdad y en una filosofía pragmática. Estos *cowboys* fueron **William James**, **Ferdinand Schiller** y John **Dewey**. **James** resumió la nueva versión de las cosas en su *Pragmatismo*.
Las ideas se tornan verdaderas en la medida en que nos ayudan a establecer relaciones satisfactorias con otros sectores de nuestra experiencia.
En síntesis, ¿cuál es el valor efectivo de la verdad en términos de la experiencia? ¿Qué hace por ti?
William James
(1842 - 1910)
Esta versión del pragmatismo equivale a decir, concretamente, que los pensamientos no son más que herramientas con las que hacer cosas, y que es verdadero lo que tiene utilidad pragmática.
Entonces, ¿para qué sirve la filosofía? ¿Puedes cavar un pozo con ella?
Ejem... No... El pragmatismo es sólo un método: no te enseña nada en particular.

share

close

James Dewey
(1859 - 1952)



John Dewey convirtió este pragmatismo en una filosofía ética y educativa que tuvo enorme gravitación en la política social norteamericana, sobre todo en los campos jurídico y de la educación. Sintetizando lo hecho por James y Pierce, **Dewey** propuso la idea del **instrumentalismo**.

Es más o menos lo mismo, sólo que destaca que los pensamientos son **instrumentales** en la solución de los problemas.

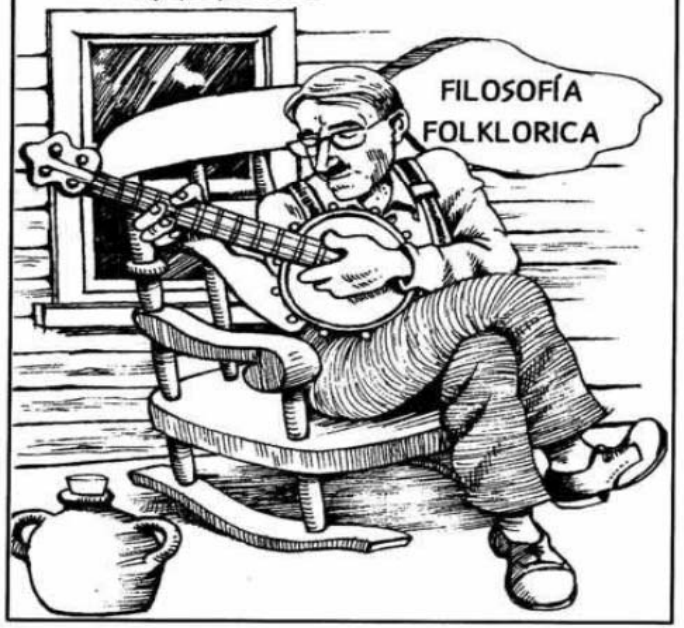
Como dijo mi viejo amigo William James, el antiguo dualismo sujeto-objeto está difunto... El pensar es en realidad un proceso de ajuste entre el hombre y su medio.



La verdad es algo relativo que se elabora a través de la experiencia y de la vida.

Dewey creyó siempre, en su larga vida, que la inteligencia, el conocimiento y la conducta podían modificarse, y que por ende la educación era vital para plasmar una sociedad.
El pragmatismo gravitó mucho en este campo, abogando por la solución experimental de los problemas y por una ►

► enseñanza no dogmática. Pero lo cierto es que si decimos que todo es relativo, como la verdad, nunca podremos decidir nada filosóficamente. Algunos sostuvieron que el pragmatismo se adapta muy bien a la eficiencia que predica el capitalismo industrial, y que por eso a los norteamericanos les gusta.
A partir de C.S. Peirce, toda la filosofía norteamericana tuvo un matiz pragmático, una especie de razonabilidad intermedia entre el escepticismo y el dogmatismo. En ciertos ►



share
143 / 182
close

aspectos, esta corriente sigue vigente en la filosofía norteamericana de este siglo.
En su *Reconstrucción de la filosofía* (1920), **Dewey** dio otra vuelta de tuerca en la aplicación de las concepciones pragmáticas a todo. (El **pragmatismo** debe ser algo bueno, porque **Dewey** vivió muchos años. También el **instrumentalismo,** que es casi lo mismo.) Allí sostiene que en última instancia saber si las ideas son verdaderas o falsas no es importante, lo que importa es cuán útiles son. **Richard Rorty**, otro filósofo estadounidense, parece decir algo muy semejante ahora.
A medida que envejecen, los filósofos norteamericanos parecerían volcarse hacia el pragmatismo. No es del todo evidente cuál de estas dos cosas es la causa y cuál el efecto. Y para complicar más el asunto, **George Santayana** (1863-1952) vivió largo tiempo y sin embargo odiaba el pragmatismo. Era un escéptico a carta cabal, creía en los universales platónicos (o "esencias"), combinando todo esto con una especie de realismo naturalista. Era además un crítico de la cultura y un poeta que odiaba al hombre, la cultura y la democracia en general. Decididamente individualista, también le disgustaban los protestantes; probablemente fue norteamericano sólo *part-time*, y acabó sus días en Roma.

John Rawls (1921 -)

No es tan viejo, así que no es del todo pragmatista, si es que lo es, pero podría llegar a serlo. Se hizo célebre principalmente con su *Teoría de la justicia* (1971), donde se ocupa de los derechos individuales. Trató de desarrollar la noción de "la justicia como ecuanimidad", algo que está en boga hoy en Estados Unidos. **Rawls** reintrodujo la noción de un "contrato social" (tal como la expusieron **Rousseau** y **Locke**) sugiriendo que se basaba en acuerdos racionales sobre el modo de lograr que se hiciera justicia. Afirma, pragmáticamente, que nadie debería estar en mejor situación que nadie, y que la desigualdad no es en modo alguno una cosa buena o natural. Huelga añadir que hay un montón de gente que discrepa con él. **Nozick,** un libertario extremo (la manera filosófica de decir que es de derecha), procuró demolerlo con su obra *Anarquía, Estado y Utopía.*

Willard V. O. Quine (1908 -)

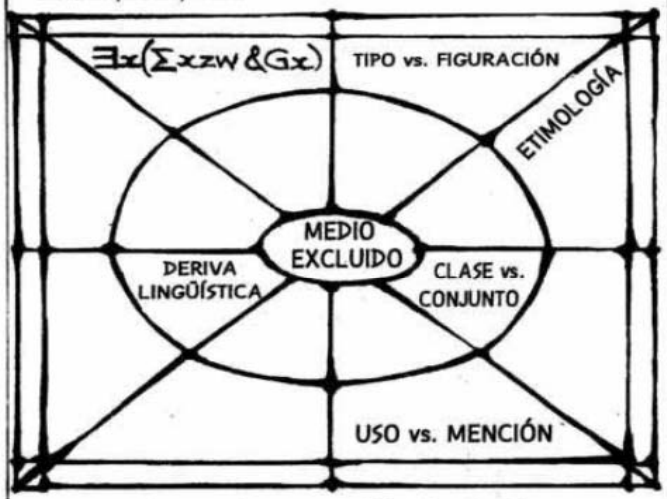


Es la respuesta norteamericana a Wittgenstein, la filosofía analítica y la oscuridad propia del continente europeo. Lleva siempre en el bolsillo la navaja de Occam, pronto a tajear con ella cualquier confusión o complejidad innecesarias. Aunque comenzó siendo un positivista lógico, con la firme idea de que ciertos bits de las proposiciones empíricas se corresponden con otros bits de la experiencia, pronto resolvió que "hay ahí menos de lo que aparenta haber". Se despidió de los dogmas del empirismo, como los llamó, y llegó a la interesante y complicada conclusión de que la ciencia, la experiencia y el sentido común están ligados en una "red de conocimiento".
Esto torna bastante difícil

share

close

► a la filosofía, dado que **Quine** puntualiza la interconexión y el carácter colectivo de distintas formas del saber. (A mí me suena a pragmatismo.) Esto implica que es escéptico en lo tocante a encontrar elementos singulares dotados de sentido, que son la unidad básica de cualquier ciencia.



En otros términos, lo que señaló fue las grandes dificultades que tenemos con el lenguaje y el significado, aunque no parece que proponga al filósofo perfecto como un "hombre araña" intelectual. Le interesa el lenguaje como a la filosofía europea, aunque su enfoque es netamente norteamericano. Por más que no parezca, es un tipo muy divertido, y como escritor tiene un ingenio que habría puesto en un brete a Kant.

Hacia fines del siglo pasado, la filosofía no había logrado resolver todos los problemas que abordó y la mayoría de los grandes sistemas filosófi-cos parecían derrumbarse. Imperaban las modalida-des científicas del pensamiento, desde la cosmología newtoniana al determinismo biológico de la teoría de la evolución. El kantismo y el hegelianismo todavía sobrevivían, pero la ciencia contaba con mayor autoridad.
Fue entonces cuando una oleada de antiintelectualis-mo recorrió la filosofía de Occidente, rechazando la racionalidad y el análisis científico.
En esto tuvo un papel central Henri Bergson. Como fue designado profesor de Filosofía Moderna en el Colegio de Francia en 1900, podemos decir que como filósofo pertenece al siglo XX.

Henri Bergson
(1859 - 1900)

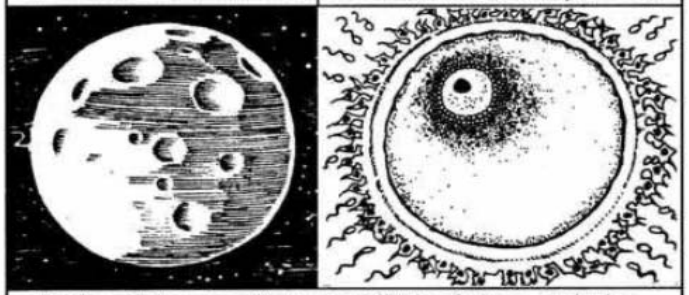


Bergson no creía que la ciencia fuese la fuente primordial del conocimiento, y sostenía que la intuición era más importante. Esto claramente se remonta a los **románticos** y a **Rousseau**.

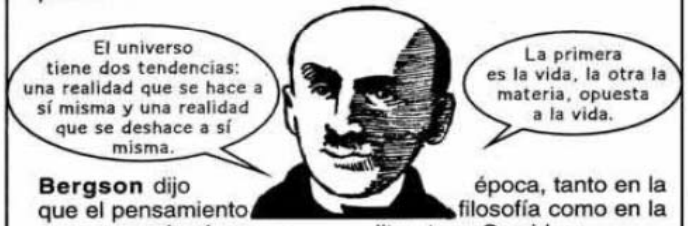
share
145 / 182
close

La filosofía de Bergson es dinámica y dualista.

Por un lado: la **materia inerte.** | Por el otro: un **vasto impulso vital.**



El *élan vital* se manifiesta en múltiples formas, en lucha contra la materia, y según **Bergson** es esto lo que promueve la "evolución creadora".



Bergson dijo que el pensamiento era como el universo: por una parte, la intuición, derivada de la fuerza vital, y por la otra el análisis, derivado de un sistema artificialmente establecido y basado en la materia. Su libro *La evolución creadora* (1907) tuvo enorme repercusión en su época, tanto en la filosofía como en la literatura. Sus ideas acerca del tiempo llegaron a ser bien conocidas a través de Proust. Aunque muchos lo consideran un autor oscuro y metafórico, tuvo perdurable influencia en la crítica de las ciencias y en las filosofías de la ▶

▶ vida y la acción. **Georges Sorel** procuró amalgamar el pensamiento de Bergson con el anarcosindicalismo revolucionario. También George Bernard Shaw cedió al impacto de lo que llamó el "vitalismo" bergsoniano.



Otro que puso trabas al funcionamiento hasta entonces normal de la filosofía fue el fundador del Psicoanálisis:

Sigmund Freud
(1856 - 1939)



Ha habido largos debates sobre si el Psicoanálisis es una ciencia y si Freud tenía razón en lo que dijo acerca del desarrollo sexual humano y el inconsciente. La revolución que provocó se debió a su insistencia en que la sexualidad tenía un papel principalísimo en todos los aspectos de la existencia humana. Esto explica en parte por qué sus ideas fueron tan resistidas.

share
146 / 182
close



Obviamente, estas ideas planteaban muchos problemas a la filosofía, que al referirse al modo en que las personas piensan y conocen tiende a presumir la racionalidad como un dato. Además, los conceptos de Freud acerca de la sexualidad, la cultura y la agresividad les complicaron la vida a los teóricos sociales y morales. Muchos filósofos optaron por suponer que, como el psicoanálisis no es empíricamente verificable (nadie fotografía todavía al Inconsciente), puede ignorárselo a **Freud**.

Desde Pierce y el pragmatismo hasta Nietzsche y el nihilismo, el siglo XIX asistió a una creciente división en la filosofía acerca de lo que ésta podía conseguir. La complejidad de la sociedad capitalista industrial y el veloz ritmo de cambio y de desarrollo hicieron que el pensamiento social y filosófico se tornara más intrincado. Marx había declarado el fin de la filosofía, al par que Nietzsche y Bergson la destruyeron y la recrearon, respectivamente.
A fines de siglo, había una desesperante necesidad de alguien que indicara el camino para dejar atrás este torbellino filosófico. No se lo supo apreciar en la figura de **Gottlob Frege**. Luego de su muerte, se comprendió que había sido el fundador de la lógica moderna, de la lógica matemática y de lo que ahora sedenomina "filosofía analítica".
Frege rechazó la epistemología como punto de partida de la filosofía (con lo cual invirtió casi todo lo ocurrido desde Descartes) y procuró volver a colocar a la lógica en el puesto de comando.

Gottlob Frege
(1848 - 1925)



share
147 / 182
close

* Frege dio un nuevo cimiento, más sólido, a la matemática.
+
* La expurgó de argumentaciones erróneas o deficientes y de la influencia de Pitágoras.
+
* Ofreció una nueva definición del número, más rigurosa (la equinumerosidad).
+
* Demostró la equivocación de la teoría kantiana de las proposiciones matemáticas como "juicios sintéticos a priori".

=

Una revolución en la lógica

Si dividimos el problema en una serie de bits directos y le restamos la engorrosa prueba matemática de las cosas,

obtenemos lo siguiente:









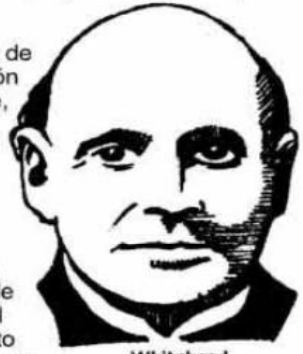
De esta distinción entre el sentido y la referencia derivan dos tesis fundamentales:

1. El significado de una determinada oración debe extraerse del significado de sus partes.
2. Sólo en el contexto de oraciones completas puede tener una palabra un significado definido. ▶

share
148 / 182
close

► La tentativa emprendida por Frege para mecanizar los procesos ideativos del razonamiento y depurar el acto de pensar no era del todo nueva, como tampoco lo fue la conexión que estableció entre la matemática y la filosofía. En realidad, el proyecto se había iniciado mucho antes con los silogismos de Aristóteles y con la geometría de Euclides. Durante el siglo XIX, lógicos como Boole y De Morgan, y una nueva legión de matemáticos, como Cantor y Peano, contribuyeron a preparar la escena para la llegada de Frege.

Después de éste, Russell y Whitehead intentaron terminar de una vez por todas la depuración de la matemática. No obstante, al tratar de encontrar una definición lógica del número en términos de clases o categorías, Russell se dio de bruces contra una paradoja. (Las paradojas sobrevienen permanentemente en filosofía. Es la versión epistemológica de la Ley del Tonto, según la cual cuando uno cree haber resuelto ya todos los problemas, de pronto descubre que esos problemas no existían.)



Whitehead

La Paradoja de Russell

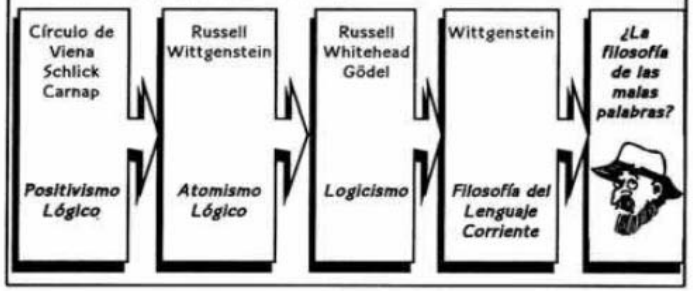
La mayoría de las clases (de conceptos) no se contienen a sí mismas como miembros de la clase. Por ejemplo, la clase de las morsas no es una morsa. Ahora bien: **¿qué pasa con la clase que abarca a todas la clases que no se contienen a sí mismas?** Esa clase, ¿se contiene o no a sí misma?

Cuando se lo piensa un poco, se contiene si no se contiene, y no se contiene si se contiene...



El pobre **Frege** tiró la toalla en este punto, en tanto que **Russell** siguió probando con su teoría de los tipos lógicos, para tratar de proscribir estos extraños círculos viciosos producto de la autorreferencia. Pero entonces, en 1931, apareció **Kurt Gödel** con su famoso *Teorema de la Incompletud*, que echó por tierra todo el proyecto.

El análisis lógico iniciado por **Frege** dio origen a la escuela denominada **filosofía analítica**, que sigue gozando de popularidad. Tiene varias ramas, pero todas ellas se fundan en la nueva lógica y comparten el enfoque **analítico** derivado de **Frege, Russell y Wittgenstein.** Veamos algunas de las ramas:



share
149 / 182
close





Alguien llamado **Carnap** ya había sugerido que en rigor todos los problemas filosóficos eran problemas sintácticos. Si se separa la sintaxis de lo que se dice, la mayoría de los problemas filosóficos se resuelven o demuestran ser insolubles. Es como si nos dijeran que, si aclaramos las cosas, la filosofía es liquidada o desaparece.

Wittgenstein dijo ante todo que el mundo consistía en hechos simples (como los átomos; de ahí que se hable de "atomismo lógico") y estaba compuesto de una gran cantidad de tales hechos. Luego afirmó que el lenguaje sólo podía emplearse para describir los hechos o formular enunciados lógicos. A continuación agregó que cualquier otro uso del lenguaje carece de sentido. Por lo tanto, todas las proposiciones éticas o metafísicas son una pavada.

Entonces, resulta que su propia teoría del lenguaje es una pavada, ya que lo que pretende es demostrar cómo funcionan las relaciones abstractas en el lenguaje. (Dicho de otro modo, el proyecto de un lenguaje formal perfecto es una imposibilidad.) Si uno lo comprende bien a Wittgenstein, se dedicará a cualquier cosa menos a la filosofía. ▶

share
150 / 182
close



De Wittgenstein surgieron también los **positivistas lógicos**, conocidos como "el Círculo de Viena". Tenían en común algunos puntos de vista, una revista llamada *Erkenntnis* y bailes a la hora del té.



Allí estaban Carnap y Schlick, Weissman y Frank, Kraft, Kaufmann y Feigl.
Todos ellos adoraban la lógica y el análisis, y odiaban a muerte a **Hegel.**

Así se introdujo el célebre Principio de Verificación, que **Karl Popper** convirtió en su Tesis de la Falsación:

"El significado de una proposición es el método empleado para verificarla"

1. Una proposición tiene sentido sólo si puede demostrarse que es verdadera o falsa.
2. Hay formas lógicas y formas fácticas de la verdad.
3. Las verdades fácticas sólo pueden demostrarse por la experiencia (verificación).



Los positivistas lógicos, en lugar de renunciar a la filosofía como había hecho Wittgenstein, se la pasaban haciendo "análisis" por todas partes. Sin embargo, al no resolver los problemas acerca del modo en que operaba el lenguaje, el positivismo lógico terminó dando vueltas en círculos.

Wittgenstein reapareció entonces en escena, en 1933-35, con su *Libro Azul* y su *Libro Marrón.*



share
151 / 182
close

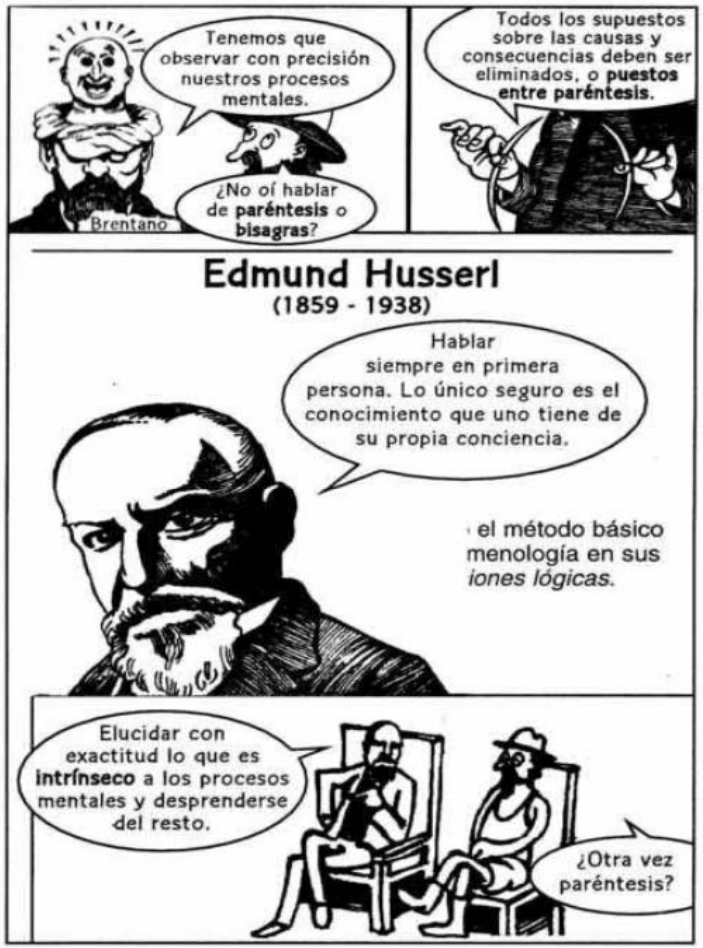




Fenomenología y Existencialismo

Estas dos formas, relacionadas entre sí, de concebir el mundo se ocupan de la subjetividad y su descripción. La fenomenología ha sido llamada "una filosofía descriptiva de la experiencia". **Franz Brentano** (1838-1917), con su psicología descriptiva, es considerado el padre de la escuela fenomenológica.

share
152 / 182
close





share
153 / 182
close



Husserl resuelve este problema refiriéndose a la "intersubjetividad trascendental", lo cual significa que puede demostrarse que mis esencias y significados son, por analogía, semejantes a los tuyos.
Destacó que la conciencia tiene un objeto "intencional", un objeto (no necesariamente real o material) al cual "apunta" el pensamiento.
El método fenomenológico fue adoptado sobre todo por los sociólogos. Pero Husserl se volvió luego menos claro en el desarrollo de su pensamiento, hasta que al fin pareció sostener que el "yo" era inconocible. Este escepticismo es un poco problemático para la fenomenología. Si uno no puede conocer su propio "yo", ¿el de quién va a conocer?
Wittgenstein diría, sin duda, que la fenomenología era un ejemplo de juego de lenguaje llevado demasiado lejos.
Y si Husserl no lo llevó hasta ahí, por cierto que lo hizo **Heidegger.**

Martin Heidegger
(1889 - 1976)

Según diversas opiniones, Heidegger es un fenomenólogo, un existencialista, un nazi, un charlatán pretensioso o un gran espíritu. Es verdad que aplaudió la toma del poder por Hitler y que se separó de Husserl porque éste era judío.
Se consideraba a sí mismo un fenomenólogo, pero los demás creen que fue el primer existencialista ateo. La mayoría coincide, empero, en que es muy difícil seguirlo, casi imposible sintetizarlo, y harto especulativo. Su método está a años luz de distancia de la lógica rigurosa de la filosofía analítica.

PREGUNTA POR $ 64.000

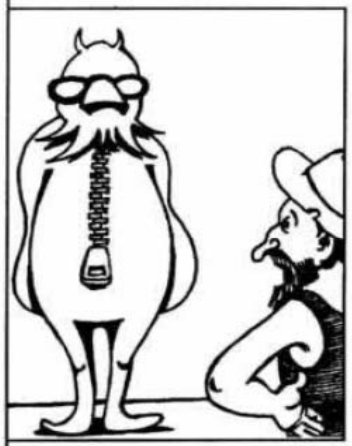


Heidegger quería decir que debía volverse a los fenómenos, pero por tales entendía las cosas que se presentan a la conciencia (de ahí lo de fenomenólogo). Una vez que el *Dasein* se junta con los Fenómenos –que es como si el ser se encontrase con el mundo–, ►

share
154 / 182
close

► todo se desquicia cuando aparece El Otro. Heidegger procuraba averiguar la verdad sobre el ser, quería fundar una "ciencia del ser" que explicase la existencia.







El *Dasein* experimenta ser "arrojado", como si le hubieran dado un golpe que lo hiciese recular, cuando descubre que su existencia se confunde por la presencia del **OTRO.** Esto produce su **CAIDA** en la inautenticidad o el absurdo.



Se instalan entonces la angustia y la falta de sentido, y el *Dasein* sólo se conoce a través de dicha angustia...



Como en toda buena filosofía, hay una solución: se da cuando el *Dasein* ejerce su **cuidado** hacia el mundo.



La búsqueda de la verdad del ser por parte de Heidegger influyó en muchos, incluido

Jean Paul Sartre*
(1905 - 1980)



Fue el filósofo más famoso del siglo, el que desarrolló las ideas de **Husserl** y de **Heidegger** en un cuerpo de pensamiento coherente conocido como **existencialismo.** ►

share

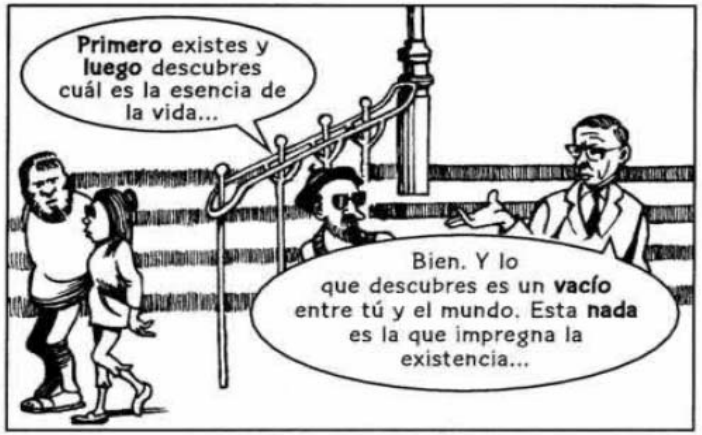
close

► En sus novelas y obras de teatro, así como en su actividad política, lo que le preocupaba a Sartre era una filosofía de la decisión y de la libertad. Quería poner a la filosofía al nivel del hombre de la calle. Su pensamiento gira en torno del **ser-en-el-mundo**.





share
156 / 182
close











share
157 / 182
close

La Segunda Guerra Mundial y la inhumanidad del hombre con el hombre llevaron a Sartre a tomar parte en la Resistencia francesa y a interesarse más por el marxismo. No negaba la determinación, pero pensaba que el hombre siempre puede hacer algo con lo que se hace de él. Permanentemente procuró conciliar la libertad existencialista con las ideas marxistas de la lucha de los pueblos.









share
158 / 182
close

Ya se habrá notado la influencia que tuvo la fenomenología en la obra de Sartre, en particular la idea de intencionalidad. Este fue un cambio radical de la filosofía. Propuso que se filosofara sobre todo, aun las cosas más cotidianas.
Junto con muchos otros, Sartre procuró imaginar una nueva clase de libertad filosófica, que dejara para los positivistas el detenerse en las pequeñeces...
Al menos, con Sartre la filosofía resultaba divertida, en un estilo muy francés: con mucho vino, canciones y ontología.



Sartre realmente salió a la calle para filosofar, y el debate entre el existencialismo y el marxismo dominó la vida intelectual francesa hasta la llegada del **estructuralismo.** ►

► Sartre, junto con Simone de Beauvoir y Maurice Merlau-Ponty, editó **Les Temps Modernes**, una revista izquierdista que cumplió un papel preponderante en estos debates. A medida que avanzaba en edad Sartre desarrolló una mayor militancia política en apoyo de las luchas antiimperialistas y revolucionarias. Dio su respaldo a Frantz Fanon en el ataque que éste lanzó contra el colonialismo, escribiendo una introducción para su libro Los condenados de la tierra. En un intercambio permanente con su compañera de muchos años, Simone de Beauvoir, propuso una forma más concreta de hacer política y contribuyó a la comprensión del feminismo.



share
159 / 182
close



Simone de Beauvoir tuvo gran influencia en **Sartre** y es una figura clave del existencialismo, pero quizá se la recuerde más por su gravitación en el feminismo. Su obra fundamental, *El segundo sexo* (1949), inició una nueva oleada feminista que le cuestionó a la filosofía su falta de comprensión de la opresión histórica de la mujer y su naturaleza peculiar. Desde Sócrates hasta Sartre, el tema de la mujer fue filosóficamente invisible.

¡Extraño, si se tiene en cuenta que constituye una gran proporción de la humanidad! La pregunta ***"¿Qué es una mujer?"*** generó gran confusión metafísica entre los filósofos.

Sartre creía en la libertad, en la libertad de tomar decisiones, de realizar "saltos" existenciales hacia lo desconocido. En *El segundo sexo*, De Beauvoir señala que si todos poseyeran esta libertad, ¿cómo se explica la permanente opresión de la mujer? ¿La eligió ella misma?

¿O esta libertad potencial era algo ilusorio, sobre todo para las mujeres? La filosofía, que declaraba tener respuestas para todo, ni siquiera se había molestado en examinar este tema.



Era realmente un gran problema, que no se disiparía así como así. Si la filosofía concebía a las mujeres como "el otro" en relación con los hombres, por ende como sometidas a éstos, no estaba conceptualizando las condiciones en las que operaba. ¡Era tan ciega como los habitantes de la caverna de Platón!

share
160 / 182
close

Wittgenstein y Marx se habían referido al fin de la filosofía desde una perspectiva bastante similar, aunque parezca mentira.



Marxistas & Co.

Sin embargo, hay entre estas concepciones de la filosofía una gran diferencia. Wittgenstein pretende que la filosofía lo arregle todo (como una especie de terapia), de modo tal que la vida y el lenguaje corrientes pueden seguir andando y la filosofía quede como un resto mecánico. Marx, en cambio, quiere echar por la borda y reconstruir la base social de la filosofía. Como esa base social cambia permanentemente, la interpretación de la concepción filosófica de Marx también sigue cambiando.



Desde Lenin hasta Gorbachov, todo el mundo dio su propia interpretación del marxismo. La filosofía lo mató varias veces durante este siglo, pero sigue en pie. Algunos marxistas pusieron el énfasis en el aspecto dialéctico del materialismo, algunos en el aspecto revolucionario, algunos en el aspecto económico o científico. Luego vinieron el marxismo estructuralista y el marxismo posmarxista.



share
161 / 182
close

Rosa Luxemburgo

Rosa Luxemburgo, una de las principales dirigentes del movimiento Espartaco, que intentó dar un golpe revolucionario en Alemania en 1919, fue asesinada por oficiales del ejército en una revuelta contra el gobierno republicano alemán. Rosa criticó mucho el centralismo democrático de Lenin y la dura disciplina que impuso en la conducción del partido (su partido). Ella creía en la acción de las masas y en los soviets obreros, pero los rudos muchachos de las grandes organizaciones leninistas no le llevaron el apunte. Tal vez se esté revolcando en su tumba luego de los recientes sucesos de Leningrado, que volvió a bautizarse con su nombre primitivo, San Petersburgo.





George Lukacs
(1885 - 1971)

El húngaro **Georg Lukacs** es el primer filósofo marxista importante de este siglo.

Su libro *"Historia y conciencia de clase"* es un mojón fundamental, sobre el cual se sigue polemizando.



share
162 / 182
close



Lukacs, fruto de una cultura burguesa en crisis, quiso conferirle un sentido a través del concepto de **totalidad** y de considerar al proletariado como sujeto de la historia. Algunos de sus críticos opinaron que era un hegeliano a ultranza, o que era un "anticapitalista romántico" además de un humanista burgués. En parte estas críticas se debieron a que dedicó mucho espacio en su obra a la literatura, la cultura y la filosofía. Por sí solo, insertó al marxismo en la corriente central de la cultura europea e inició lo que hoy llamamos el "marxismo occidental".



share
163 / 182
close

Lukacs, como otros filósofos antes que él, sostuvo que el hombre vivía alienado en el mundo y en busca de la integridad. Según él, ésta podía lograrse merced a la tarea histórica del proletariado: la **revolución.**

Antonio Gramsci
(1891 - 1937)



El revolucionario italiano **Antonio Gramsci**, que pasó gran parte de su vida en una prisión fascista, dejó una herencia filosófica sobre la cual aún se debate. Su aporte principal consistió en introducir en el pensamiento marxista la idea de la **hegemonía.** No obstante, su obra no se dio a conocer hasta la década del sesenta, y sólo en 1975 se publicó una edición completa. Al igual que Lukacs, creía intensamente en la unidad orgánica de la vida social.





share

close



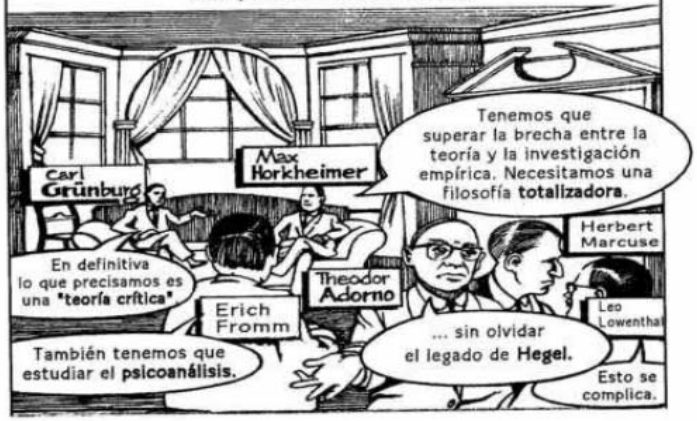


share
165 / 182
close

La noción de "hegemonía" es un agregado importante a la filosofía marxista, que hasta podría constituir el fin del marxismo clásico. Gramsci argumentó que el poder económico puro no bastaba y que una clase social debía persuadir a las demás de que aceptasen sus valores morales, políticos y culturales. Así pues, hizo del papel de la cultura y las ideas un aspecto central en el análisis de cada situación histórica. Examinó muchas áreas antes dejadas de lado, como la función de los intelectuales, el sentido común y la cultura popular. Incluso reintrodujo clandestinamente al individuo en la historia.

La Escuela de Frankfurt

Es el nombre con que se conoce el **Instituto para la Investigación Social** fundado en 1924 en Alemania, cuyo proyecto consistía en modernizar el marxismo y comprender la modernidad.

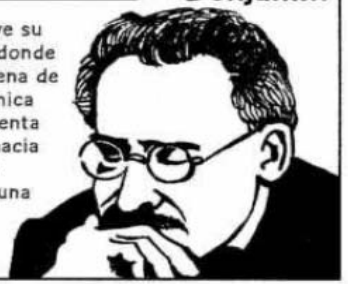


El fracaso de los partidos revolucionarios de Occidente y el éxito del fascismo llevaron a la Escuela de Frankfurt a procurar comprender por qué se había impuesto el capitalismo.



Walter Benjamin

"El Angel de la Historia vuelve su rostro hacia el pasado... Allí donde nosotros percibimos una cadena de acontecimientos, él ve una única y gran catástrofe... Una tormenta lo impulsa irresistiblemente hacia el futuro, en tanto tras él los desechos se acumulan como una montaña... A esta tormenta la llamamos progreso".



share

close

En su tentativa de entender la cultura capitalista y las formas de la conciencia de masas, la Escuela de Frankfurt se apoyó en el psicoanálisis y el existencialismo. Más que el determinismo económico, los temas de su interés fueron la estética, el modernismo y la cultura.



Para esta tarea, la **Escuela de Frankfurt** pensó que se precisaba el maridaje de **Marx** y de **Freud.**

El desarrollo de la **teoría crítica** constituyó un intento de dar cuenta de la tenaz supervivencia del capitalismo y el surgimiento de la sociedad autoritaria. El pesimismo de este grupo respecto del futuro europeo se mezclaba con lo que a su juicio era la "sociedad de masas" tal como se había instaurado en Estados Unidos. **Horkheimer** y **Adorno** hicieron extensivo su análisis a los países burocráticos de Europa oriental. Su **teoría crítica** fue el bastión contra la incorporación de la clase obrera a la sociedad totalitaria. Era una especie de resto de pensamiento revolucionario que se mantuvo separado de la sociedad, una suerte de recuerdo del pasado filosófico.



share

close







Jürgen Habermas amplió la teoría crítica a otras esferas con su examen de la comunicación intersubjetiva. En su obra célebre, *Teoría de la acción comunicativa* (1981), estudió la conciencia y los efectos de los sistemas burocráticos en la vida social. Fue uno de los últimos enfoques filosóficos marxistas empeñados en comprender la totalidad, al cual se opondrían mucho luego los pos-estructuralistas.

Habermas pretendía, ni más ni menos, reconstruir los cimientos del marxismo de Occidente. Quiso rearmar una visión totalizadora del mundo, apoyándose en la Escuela de Frankfort y en ideas más tradicionales sobre la razón. Dijo que a la sociedad debía concebírsela aún como ►



share
168 / 182
close

una totalidad integrada, aunque no perfectamente ordenada.
No obstante, dada la creciente complejidad de las formaciones sociales, así como del lenguaje y la comunicación, el suyo no era un proyecto sencillo. Criticó a la Escuela de Frankfort, su pesimismo sobre la historia y el cambio social, pero no expuso con claridad de qué manera sobrevendría el progreso. Muchos de sus trabajos son muy amplios y de difícil lectura, aunque interesantes. Desarrolla sus posiciones sobre la marcha, y durante un tiempo se detuvo en la comunicación intersubjetiva y sus factores determinantes. Según él, las prácticas corrientes forman las comunicaciones lingüísticas a través de una "pragmática universal". Al parecer, su propósito es reconstruir cierto tipo de racionalidad del lenguaje, aunque se topa permanentemente con distintos tipos de restricciones. Sus sistemas, cada vez mayores, no dejan entrever el punto final. Algunos han dicho que en ellos se pierden ciertas realidades de viejo cuño como la dominación y la subordinación.

Louis Althusser

(1918 - 1990)



Otra veta del pensamiento marxista fue la representada por **Louis Althusser**, que mezcló elementos de la lingüística y el estructuralismo. Dio origen a una muy compleja reformulación "científica" del marxismo que establecía la autonomía relativa de las prácticas políticas, culturales e intelectuales, las cuales estaban determinadas "en última instancia" por lo económico.



share
169 / 182
close











share
170 / 182
close





Ruta 2
(ver la página 289)

Las raíces del estructuralismo están en la filosofía lingüística de Saussure, cuya obra permaneció ignorada hasta la década del cincuenta por lo menos. Fue el primero en concebir la estructura del lenguaje, más que la lógica que operaba en él.

Ferdinand de Saussure
(1857 - 1913)

Su modelo abstracto de estructura lingüística, su noción del "signo" y de la lengua como sistema, fue retomada luego por otros y convertida en una ciencia cabal de los signos. Todo comenzó con su obra póstuma, bastante oscura, *"Curso de lingüística general."*









share
171 / 182
close


¿Pero puedes aceptar que el lenguaje es un sistema complejo, y que hay reglas que gobiernan su uso?
Entonces aceptarás que el **lenguaje** tiene una estructura abstracta, la lengua, y manifestaciones concretas que conforman el **habla**.
Será evidente para **ti**, hermano.
La lengua determina el habla, pero sólo existe en sus manifestaciones.
A ver... ¿**lengua** quiere decir lenguaje, y habla algo así como **discurso**?


Lengua
Reglas del ajedrez
Habla
"Piensen en el AJEDREZ. Sus reglas sólo existen en abstracto, pero encarnan en una partida concreta... Aunque las reglas gobiernan el juego, éste no es igual a las reglas".
¿Entienden? Bien.
Ahora quiero que imaginen la estructura entera de la lengua en un momento específico, fija como en una instantánea.
S
np
vp
t
n
v
np
t
n

share

close

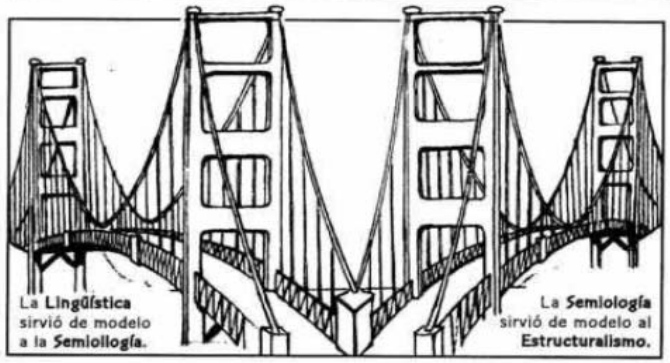




share
173 / 182
close



No hay una relación natural entre el significante y el significado. "Perro" no quiere decir "perro" por el hecho de que transmita el "carácter de perro" que tienen los perros. Lo que constituye el signo "perro" son las relaciones entre los distintos elementos de la **lengua**.



Claude Lévi-Strauss (1908 - 19..)

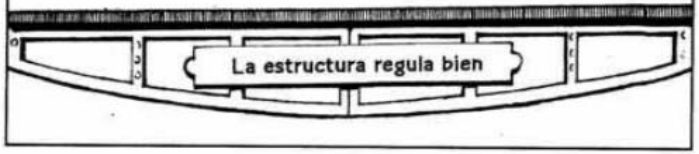
Fue la figura clave en el redescubrimiento de la lingüística estructural y su aplicación a la cultura en su conjunto. Como antropólogo, analizó las similitudes estructurales de distintas culturas.



share
174 / 182
close



Lévi-Strauss apuntaba a que la cultura podía ser considerada un "sistema significante", como el propio lenguaje. Los estructuralistas o semióticos indagaban bajo el significado superficial de las cosas (el "habla") con el fin de descubrir los sistemas ocultos que conferían significación (la "lengua"). Así, todos los problemas filosóficos pasaban a ser análisis de sistemas de signos que estructuraban los mundos en que vivía el hombre. La mayoría de los filósofos analíticos, en particular los ingleses y norteamericanos, pensaban que éstas eran necedades metafísicas de las que no valía la pena ocuparse.



El **estructuralismo** era antihumanista y antiexistencialista. Según los estructuralistas, no era el ser humano el que creaba significado a través del lenguaje, sino el lenguaje el que hablaba a través del hombre.
El debate sobre el librealbedrío de la filosofía humanista fue desechado por un concepto según el cual el sistema inscribía a la gente en libretos predeterminados. Todo estaba fijado en el nivel del sistema y no del individuo que expresaba lo que, a su entender, eran pensamientos racionales independientes. En otras palabras, el lenguaje es el que constituye nuestra realidad, en lugar de ser nosotros los que la creamos merced al uso del lenguaje. La realidad se convierte así en la Prisión del Lenguaje. **Jacques Lacan** sostuvo que la adquisición de la cultura se produce al mismo tiempo que el aprendizaje del lenguaje. "¿Quién soy?" pasa a ser la pregunta de quien ya ha entrado en las estructuras del lenguaje. Una de éstas es nuestra parte inconsciente.



share
175 / 182
close



Lo que comenzó siendo un método teórico para entender el lenguaje se difundió velozmente, en las décadas del sesenta y el setenta, hasta ▸

▸transformarse en una filosofía abarcadora. Dentro de los estudios literarios, **Roland Barthes** estudió, en sus *Mitológicas*, los sistemas de significación que constituían la literatura y la cultura popular. En el campo del psicoanálisis, **Jacques Lacan** llevó a cabo una lectura estructuralista de **Freud**, posteriormente incorporada al proyecto de los estructuralistas. Parecía que todo, hasta el inconsciente, estaba estructurado como un lenguaje. Dios, el hombre, la religión, los mitos y la filosofía habían muerto --aunque no el patriarcado.



Michel Foucault

Foucault desarrolló un estructuralismo muy especial, que luego probablemente se convirtió en un pos-estructuralismo, atendiendo a la forma en ▸

share

close

que opera el "poder" a través de complejas estructuras sociales. Le interesaba averiguar cómo se construía el sujeto cognoscente con los discursos de las instituciones que estructuran la vida social, y por ende al sujeto. **Foucault** examina las formas de conocimiento que operan en las instituciones y entre éstas, así como su desarrollo histórico. Admite que el saber, la verdad, el poder y la sexualidad pueden cambiar radicalmente, pese a estar inmersos en un contexto estructurado. Toda su obra está recorrida por este enfoque contradictorio. En su rechazo de las teorías totalizadoras, **Foucault** es un pos-estructuralista.

Al igual que muchos sistemas filosóficos de gran envergadura, el estructuralismo parece prometer algo que después no da. Todo estaba en él tan predeterminado que era difícil dar cabida a un movimiento filosófico. El ataque a la noción de la fijeza del signo y a las teorías generales recibió el nombre de "pos-estructuralismo".

Jacques Derrida fue uno de los primeros en derribar las pretensiones estructuralistas de haber hallado respuesta a todas las preguntas. En lugar de edificar estructuras, Derrida se propuso "desconstruir" los textos y el lenguaje. Nada, al parecer, era tan sólido como lo habían imaginado los estructuralistas. Según Derrida, las estructuras ocultas que, según se decía, determinaban la naturaleza de las cosas eran sólo construcciones metafísicas. Buscar una "ciencia de los signos" era proceder de un modo tan racionalista como Descartes con su par de relojes relacionados entre sí. Derrida demostró la falsedad de la idea de que el signo era fijado por el sujeto hablante y señaló que el juego del sentido cumplía en el lenguaje un papel eternamente diferido.



En lo esencial, los pos-estructuralistas rechazaron el dualismo básico inherente al pensamiento estructuralista y las oposiciones tales como consciente e inconsciente, nivel superficial y nivel profundo, en que se fundaba.
Su **desconstruccionismo** procuró echar por tierra con el mito del significado fijo y destacar el irreductible exceso del lenguaje, el juego interminable que minaba todo texto y todo sistema unificado. Si suena un poco como que "todo vale", puede ser porque todo el mundo pone demasiado el acento en la reacción ante el estructuralismo.
Habermas afirma que el pos-estructuralismo cae en el nihilismo lingüístico, volviendo de antemano estériles todas las proposiciones filosóficas. Su obra *Discurso filosófico de la modernidad* (1985) es una buena guía para estos temas. Nadie sabe qué queda después de esto de la filosofía, salvo como una historia de las ilusiones humanas.

share
177 / 182
close





Derrida y otros autores llevaron más lejos la crítica a las ideas estructuralistas afirmando que toda noción de que es dable alcanzar una "verdad" filosófica es equivocada, engañosa y desconcertante. Como **Foucault**, Derrida reflexiona sobre el modo en que han sido usados los conceptos históricamente, y la pretensión filosófica de que existen verdades absolutas que no lo son en absoluto. Este desenmascaramiento de las pretensiones de la filosofía es escandaloso y hace que los filósofos tradicionales salgan corriendo en busca de sus principios lógicos. Si el "sujeto" ha muerto o se ha perdido, y si la filosofía de Occidente se basa en sistemas metafísicos que dan primacía a un significado cuya presencia es una mera ilusión, todo el espectáculo termina siendo una superchería (antigua palabra nómade para designar las tretas de palabras). Derrida dice ☛

share

close

que los términos epistemológicos y metafísicos se fundan en oposiciones binarias que suprimen ciertas palabras y privilegian otras ("masculino" y "femenino", por ejemplo). En lugar de decirnos la verdad, la filosofía construye el significado mediante la supresión, la exclusión o la marginación de ciertos términos. Derrida se empeñó en "desconstruir" la historia de la filosofía a fin de descubrir qué había sido reprimido, oculto o marginado.

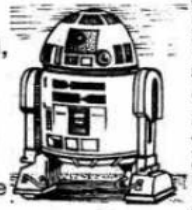
El feminismo suele adoptar esta postura respecto del modo en que la filosofía masculina ha reprimido precisamente lo que significa ser "mujer" y algunas cosas más. Cuando se examinan las cosas que dijeron los varones filósofos, o lo que es más importante, las que *no* dijeron, se comprende lo que quiso decir Derrida.





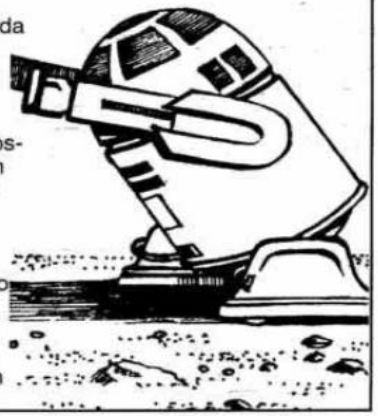
share
179 / 182
close

Hay muchas vertientes de pos-estructuralismo (y **posmodernismo)***, entre las cuales se encuentran personas como **Baudrillad, Lyotard, Apivak, Kristeva, la Reina** y muchas otras. Desde el punto de vista filosófico, el pos-estructuralismo es una iglesia que congrega a muchos fieles, aunque nadie sabe dónde empieza y termina, o si existe.



Aparte de tirar por la borda toda la filosofía occidental desde la época del abuelo de Platón, calificándola de basura racionalista, el pos-estructuralismo no es tan extremista como parece. Sin embargo, ha hecho aportes relevantes en cuanto a las peculiaridades del mundo moderno, donde ciertas viejas ideas como las de causa y efecto, verdad y falsedad, bien y mal, han corrido la misma suerte que las carretas. Ahora se considera que la verdad filosófica forma parte del discurso dominante que los varones eurocentristas han impuesto a grupos subordinados a ellos, como las mujeres, los negros, los homosexuales y el Tercer Mundo en su conjunto.

El pos-estructuralismo ha abierto la posibilidad de examinar de qué manera el conocimiento y el poder van de la mano; el único problema es saber adónde van.





share

close

Al poner al descubierto la "máscara de masculinidad" que usó siempre la filosofía, el **feminismo** ha contribuido a minar las certezas a la ésta aspiró. En los últimc treinta años desmoronarc los proyecto: grandiosos y las verdades absolutas de filosofía. Incluso la ide misma de ur "verdad" absoluta, como la que buscaban los antiguos griegos, ha sido objeto de ataques desde múltiples lados.

La inteligencia artificial, el pos-estructuralismo, el desconstruccionismo y las críticas al racionalismo de la Ilustración han socavado el afán filosófico de dar respuestas para todo. Algunas feministas aducen que debe inventarse un nuevo lenguaje, un lenguaje de la mujer, para repensar toda la filosofía. Podría preguntarse:

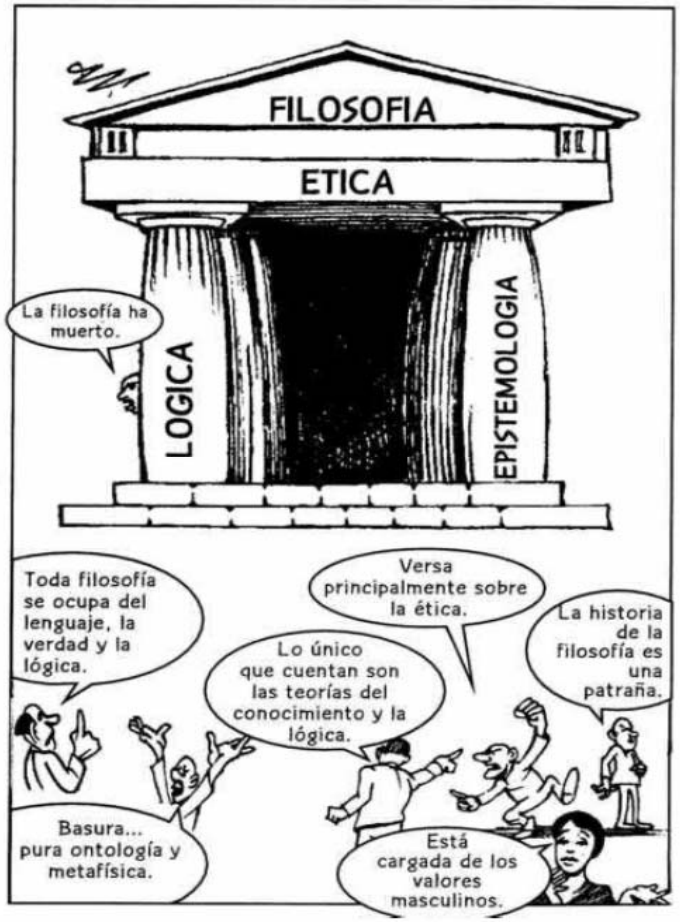


"¿Dónde nos han llevado la filosofía y la ciencia?", y la respuesta sería: "A un terrible embrollo político y ambiental". Tal filosofía haya lado reducida a ética personal o a isqueda de ieñas formas de cimiento válido. as tu entrada y as tu juego de uaje. Pregúntale a tu computadora qué es una gunta.

¿Es esto un ratón o una forma de vida artificial inteligente?

¿Es ésta la última página?





share

close





share
182 / 182
close

EDUARDO DEL RÍO:
FILOSOFÍA PARA PRINCIPIANTES

Este libro fue distribuido por cortesía de:

Free-eBooks.net

Para obtener tu propio acceso a lecturas y libros electrónicos ilimitados GRATIS hoy mismo, visita:
http://espanol.Free-eBooks.net

Comparte este libro con todos y cada uno de tus amigos de forma automática, mediante la selección de cualquiera de las opciones de abajo:

Para mostrar tu agradecimiento al autor y ayudar a otros para tener agradables experiencias de lectura y encontrar información valiosa, estaremos muy agradecidos si
"publicas un comentario para este libro aquí".

INFORMACIÓN DE LOS DERECHOS DEL AUTOR

Free-eBooks.net respeta la propiedad intelectual de otros. Cuando los propietarios de los derechos de un libro envían su trabajo a Free-eBooks.net, nos están dando permiso para distribuir dicho material. A menos que se indique lo contrario en este libro, este permiso no se transmite a los demás. Por lo tanto, la redistribución de este libro sín el permiso del propietario de los derechos, puede constituir una infracción a las leyes de propiedad intelectual. Si usted cree que su trabajo se ha utilizado de una manera que constituya una violación a los derechos de autor, por favor, siga nuestras Recomendaciones y Procedimiento de Reclamos de Violación a Derechos de Autor como se ve en nuestras Condiciones de Servicio aquí:

http://espanol.free-ebooks.net/tos.html