**PREGUNTAS DE REFLEXIÓN SINTÁCTICA**

**(Extraído de https://lenguayliteraturajlgarri.blogspot.com/2017/11/2-de-bachillerato-sintaxis-para-pau.html)**

**Conteste a UNA de las siguientes opciones DE MANERA RAZONADA (1,5 puntos):**

1. **Escriba una oración compleja, con una oración subordinada de relativo dentro del sujeto y un nombre propio en el objeto directo.**

Muchos son los modos de satisfacer las condiciones que se proponen. Uno de ellos sería el siguiente, en la que hay una oración de relativo (que nos miraba) en el sujeto (la señora que nos miraba) y un nombre propio (María) en el complemento directo (a María): La señora que nos miraba llamó a María.

1. **Explique las diferencias entre estas dos construcciones que forman un par mínimo: La cuesta financiera que sufren las familias / La cuesta financiera que amenaza a las familias.**

En la primera oración el pronombre relativo es el complemento directo y las familias el sujeto; en la segunda el pronombre relativo es el sujeto y a las familias es el complemento directo. En cuanto al significado, la primer focaliza el resultado (el sufrimiento) y la segunda la causa (la amenaza).

**c) Explique las diferencias entre estas dos construcciones que forman un par mínimo: Pueden hacerlo posible / Pueden hacer lo posible.**

En ambos tenemos un verbo en perífrasis modal (pueden hacer). En el primer caso ese verbo tiene un complemento directo clítico (lo) y un complemento predicativo del complemento directo (posible). En el segundo caso, el verbo tiene un complemento directo (lo posible), donde lo es determinante

**Conteste a UNA de las siguientes opciones DE MANERA RAZONADA (1,5 puntos):**

1. **Construya una oración que tenga una oración subordinada como sujeto y otra oración subordinada como complemento directo.**

Son muchos los modos de cumplir las condiciones que se plantean. Una de ellas es utilizar una oración sustantiva como sujeto (que sea tan tarde) y otra como complemento directo (que me tenga que ir): que sea tan tarde no significa que me tenga que ir.

1. **Explique las diferencias entre estas dos construcciones que forman un par mínimo: A través de las páginas de una buena novela puedo convertirme en otra persona / A través de las páginas de una buena novela puedo imaginarme en otra persona.**

La diferencia entre ambas reside en el cambio de verbo. Desde el punto de vista semántico, significan casi lo mismo, pero la primera es a través de una metáfora (la conversión no es real) y la segunda es literal. En cuanto a la sintaxis, en la primera el verbo convertir tiene un complemento directo y un complemento de régimen; la segunda tiene un complemento directo y un circunstancial.

1. **En la oración Nuestros votos se convertirán en esos asientos llamados escaños, ¿cuál es la función de en esos asientos llamados escaños?: a) Complemento Circunstancial; b) Complemento de Régimen.**

La respuesta correcta es b) Complemento de Régimen. No obstante, acertar en la respuesta sin dar una explicación justificada tendrá, como máximo, una nota parcial de 0,75 puntos. Para justificar la respuesta se debe decir que es el SP es un argumento semántico del verbo (el verbo convertir implica el estado en el que se convierte), que la preposición es fija (no se puede sustituir por otra) y que es un complemento obligatorio: ??Nuestros votos se convertirán

**d) Explique las diferencias entre estas dos construcciones que forman un par mínimo: Podemos resumir la suma de deberes de quienes nos representan / Podemos resumir la suma de deberes a quienes nos representan.**

La diferencia entre estas dos oraciones, desde el punto de vista sintáctico, es estructural: en el primer caso el SP de quienes nos representan es complemento de deberes y, por lo tanto, forma parte del complemento directo (la suma de deberes de quienes nos representan); en el segundo caso, por el contrario, el SP a quienes nos representan es complemento indirecto del verbo principal, por lo que la oración tiene un verbo (podemos resumir), un complemento directo (la suma de deberes) y un complemento indirecto (a quienes nos representan). En cuanto al significado, en la primera los que nos representan tienen deberes; en la segunda, los que nos representan son el destinatario del resumen.

**Conteste a UNA de estas dos opciones, de manera razonada (1,5 puntos):**

1. **Explique las diferencias entre estas dos construcciones que forman un par mínimo: Estoy siendo irónico, claro. / Estoy siendo irónico pero claro.**

Estoy siendo irónico, claro. / Estoy siendo irónico pero claro. La diferencia está en la relación entre claro y el resto de la oración. En el primer caso, se trata de un adjunto a la enunciación y se interpreta como «está claro que estoy siendo irónico». Por el contrario, en el segundo caso, es un adjetivo que esta coordinado con una conjunción adversativa al adjetivo irónico, por lo que forma parte del atributo. Se interpreta como «Yo estoy siendo a la vez irónico y claro, aunque no suele ser habitual que se den las dos cualidades a la vez»

**b) Construya una oración compleja que tenga un sujeto omitido y una subordinada de relativo dentro del complemento directo.**

Para cumplir la primera indicación, es suficiente, por ejemplo, con comenzar la oración con un verbo flexionado sin que haya sujeto (he comprado). Para cumplir la segunda, necesito tres condicionantes: (i) un verbo transitivo (por ejemplo comprar), (ii) un objeto directo explícito (el coche) y (iii) una oración de relativo dentro del CD (que vimos la otra tarde). Una posible respuesta sería, por tanto: He comprado el coche que vimos la otra tarde.

**Conteste a UNA de las siguientes dos opciones DE MANERA RAZONADA: (1,5 puntos)**

1. **Explique las diferencias entre estas dos construcciones que forman un par mínimo: en realidad queremos decir / en realidad podemos decir.**

La diferencia entre En realidad queremos decir y En realidad podemos decir se basa en el predicado verbal flexionado que aparece en cada una de ellas. En la primera, el verbo flexionado es un verbo pleno (de deseo o volición), por lo que el infinitivo constituye una oración subordinada de complemento directo. Por el contrario, en la segunda el verbo flexionado (podemos) es un verbo modal (de posibilidad) que forma, junto con el infinitivo, una perífrasis (podemos decir). Pruebas de ello son las siguientes (bonificar si aparecen): (i) El verbo poder no admite objetos nominales: \*Puedo la silla; el verbo querer sí: quiero la silla; (ii) el infinitivo de la primera oración se puede sustituir por un pronombre clítico: queremos decir, lo queremos; por el contrario, esto no es posible con el verbo poder: podemos decir, ?lo podemos; (iii) el primero admite una oración sustantiva: Queremos decir, queremos que diga; el segundo no: Podemos decir, \*podemos que diga.

**b) Construya una oración con un verbo principal que sea perifrástico y una oración subordinada con función de complemento directo introducida por si**

Tendrá la calificación máxima cualquier oración que cumpla con las indicaciones. Un ejemplo sería el que sigue: un verbo principal que sea perifrástico es Tengo que saber y una oración que comience por si y funcione como OD es si vienes, en Tengo que saber si vienes.

**Contesta a UNA de las siguientes opciones, razonando la respuesta: (1,5 puntos)**

1. **En la oración Nos pregunta cómo estamos la función de nos es a) CD o b) CI.**

En la oración Nos pregunta cómo estamos, nos tiene función de CI. La dificultad que tiene esta pregunta es que el pronombre nos tiene la misma forma cuando aparece como OD y como OI. Podemos justificar que en esta ocasión es CI de distintas maneras: (i) aunque el verbo preguntar es transitivo, el CD es la oración subordinada cómo estamos (que es la que se sustituye por el pronombre lo: nos lo preguntan); (ii) aunque se puede pasivizar el verbo, manteniendo la primera persona del plural como sujeto (nosotros somos preguntados), si mantenemos la oración tal cual, queda agramatical (\*nosotros somos preguntados cómo estamos). En cierta medida, podemos decir que la presencia de la oración subordinada desplaza el pronombre a CI. En el caso de que esta no existiera o cumpliera otra función, el pronombre sí sería CD (nos pregunta; nos pregunta por cómo estamos)

**b) Explique las diferencias entre las siguientes dos oraciones que forman un par mínimo: Una amistad que se rompe / Una amistad que nos rompe.**

Una amistad que se rompe / Una amistad que nos rompe. La diferencia entre ambos sintagmas reside en la oración de relativo. En la primera, tenemos un verbo pronominal (romperse), que expresa un cambio de estado internamente causado (la amistad pasa a estar rota). En la segunda, tenemos una construcción transitiva (romper algo), por la que el sujeto (que = la amistad) causa un cambio de estado (nosotros pasamos a estar rotos).

**Conteste a UNA de las siguientes dos opciones: (1,5 puntos)**

1. **Explique la doble interpretación de la siguiente oración, basada es dos posibles estructuras sintácticas: No encuentro nada interesante.**

No encuentro nada interesante tiene dos interpretaciones basadas en dos estructuras sintácticas distintas: por un lado, puede entenderse que “no encuentra (nada interesante)”. Esto es, que está buscando y nada de lo que encuentra es interesante (objetivamente). En este caso, nada interesante es objeto directo, donde nada es núcleo e interesante es complemento de núcleo; la otra interpretación es que “no encuentra (nada) (interesante)”. En este caso, las cosas que encuentra no le resultan al emisor interesantes (quizá para otra persona sí lo fueran). Por tanto, el complemento directo es nada y el adjetivo interesante es complemento predicativo.

1. **Explique las diferencias entre las siguientes dos oraciones que forman un par mínimo: Lee a los pensadores que alumbraron la modernidad / Lee a los pensadores, que alumbraron la modernidad.**

Lee a los pensadores que alumbraron la modernidad / Lee a los pensadores, que alumbraron la modernidad. La diferencia entre estas dos oraciones reside en el tipo de oración de relativo que presentan. La primera tiene una oración de relativo especificativa, por lo que se interpreta que solo lee a los prensadores que alumbraron la modernidad (al resto de pensadores no los lee); la segunda tiene una oración de relativo explicativa, por la que se interpreta que lee a los pensadores porque son los que alumbraron la modernidad. Ya no hay dos tipos de pensadores (unos frente a otros) y, además, se ofrece una explicación de por qué lee a los pensadores.

**Conteste a UNA de las siguientes dos opciones DE MANERA RAZONADA: (1,5 puntos)**

1. **En la oración Responde a una necesidad aún no reconocida por la formación convencional, el sintagma por la formación convencional es: a) complemento agente; b) complemento circunstancial de causa.**

En la oración Responde a una necesidad aún no reconocida por la formación convencional hay dos posibles respuestas adecuadas. Cualquiera de ellas será correcta, siempre que estén bien argumentadas. Se deberá tener en cuenta para bonificarlo si algún estudiante admite y explica la ambigüedad: a) el sintagma por la formación convencional es complemento agente. En este caso se interpreta como una personificación, tal que la formación convencional es el agente del verbo reconocer, que aparece en forma pasiva (participio pasado). Se podría parafrasear como: «una necesidad que la formación convencional aún no ha reconocido». b) El sintagma por la formación convencional es complemento circunstancial de causa. Aquí se considera que el agente de reconocer no está expreso. En este caso se podría parafrasear como: «una necesidad que alguien (no expreso) aún no ha reconocido, por culpa de (o dada) su formación convencional». Por si algún estudiante reconoce la ambigüedad (en cuyo caso se debe bonificar, más allá de la nota máxima), el cambio de significado entre una y otra interpretación es el siguiente: en el primer caso la formación convencional es la que no reconoce la necesidad (se trata de una personificación); en el segundo, la formación convencional de los responsables es el motivo por el que estos no reconocen la necesidad. Es la diferencia, tan interesante siempre en las lenguas, entre agente y causa.

**b) Explique las diferencias entre estas dos construcciones que forman un par mínimo:**

**Pueden contribuir más a crear cultura / Pueden contribuir a crear más cultura.**

La diferencia entre Pueden contribuir más a crear cultura y Pueden contribuir a crear más cultura se basa en la posición de más: en el primer caso se trata de un adverbio de cantidad que acompaña a contribuir; en el segundo, se trata de un cuantificador (un determinante indefinido) que acompaña a cultura. Además del cambio de categoría y de función, el cambio de significado también es claro: en el primer caso la contribución es mayor, la cultura creada es la misma (incuantificable); en el segundo, la contribución no está cuantificada, pero el resultado es un aumento en la cultura creada

**Conteste a UNA de las siguientes dos opciones DE MANERA RAZONADA: (1,5 puntos)**

1. **Explique las diferencias entre estas dos construcciones que forman un par mínimo: Piensan que es normal / Piensan qué es normal**

La diferencia entre Piensan que es normal y Piensan qué es normal reside en que en la primera tenemos una conjunción (que) y en la segunda hay un pronombre interrogativo (qué). Desde el punto de vista estructural, ambas oraciones subordinadas son el complemento directo del verbo pensar. Sin embargo, en el primer caso la conjunción no tiene función y por tanto el sujeto de es normal está elidido. Se interpreta como ‘Piensan que (algo, ya mencionado) es normal’. El significado de pensar es, por tanto, ‘opinar, considerar’. Por el contrario, en el segundo caso el pronombre interrogativo es el sujeto de es normal. Se interpreta ahora como ‘Piensan que hay algo que es normal y no saben qué es’. El significado de pensar es, ahora, ‘reflexionar sobre, preguntarse’.

1. **Explica la ambigüedad estructural que se encuentra en la oración Vivió una relación tóxica con Alfred Douglas.**

En la oración Vivió una relación tóxica con Alfred Douglas, el sintagma preposicional con Alfred Douglas puede ser complemento de vivir (‘vivió algo –una relación tóxica- con alguien –con A. D.-’) o de relación tóxica (‘vivió algo –una relación tóxica con A.D’.) En el primer caso queremos decir que ‘compartió con A.D la vivencia de una relación tóxica (quizá con una tercera persona)’, mientras que en el segundo está claro que la relación tóxica fue entre ellos dos.

**Contesta a UNA de las siguientes opciones, razonando la respuesta: (1,5 puntos)**

1. **Explique las diferencias entre estas dos construcciones que forman un par mínimo: Disponer de tiempo tranquilo / Disponer tranquilo de tiempo.**

Disponer de tiempo tranquilo. / Disponer tranquilo de tiempo. La diferencia está en la posición del adjetivo tranquilo. En el primer caso, aparece detrás del SP, por lo que se interpreta que está dentro de ese sintagma y que funciona como CN de tiempo. Desde el punto de vista semántico esta lectura implica que se cuenta con un intervalo de tiempo de calma. Por el contrario, en el segundo caso, el adjetivo aparece delante del SP, por lo que se interpreta fuera de este, con función de complemento predicativo del sujeto. En este caso, semánticamente se interpreta que es el sujeto el que está tranquilo. Es posible que algún alumno vea que el primer sintagma es, en realidad, ambiguo (no es imposible considerar tranquilo ahí también como predicativo). Valorar positivamente.

1. **Explique las diferencias entre estas dos construcciones que forman un par mínimo: Cómo cultivar el amor por la Tierra. / Cómo cultivar el amor por las mañanas.**

Cómo cultivar el amor por la Tierra. / Cómo cultivar el amor por las mañanas. La diferencia está en el tipo de función que cumple el SP introducido por la preposición por. En el primer caso, se trata de un complemento de amor (amor por la tierra), por lo que se pregunta sobre la manera en la que fomentar que se ame a la tierra. En el segundo, sin embargo, se trata de un circunstancial del verbo, por lo que se pregunta sobre la manera en la que fomentar el amor (en general) en un momento concreto del día: las mañanas. En esta ocasión, también es posible que algún alumno vea este segundo sintagma como ambiguo, pues no es imposible interpretar que se pregunta sobre la manera en la que fomentar el amor por un momento concreto del día (las mañanas, como complemento de amor). Valorar positivamente

**Conteste a UNA de las siguientes dos opciones de manera razonada: (1,5 puntos)**

1. **Explique las diferencias entre estas dos construcciones que forman un par mínimo: Jugamos juntos al dominó / Jugamos rápido al dominó.**

La diferencia entre Juegan juntos al dominó / Juegan rápido al dominó reside en el complemento que acompaña al verbo jugar. En el primer caso se trata de un complemento predicativo que acompaña al sujeto no expreso (ellos). Como prueba, concierta con dicho sujeto: Ellos juegan juntos al dominó, ellas juegan juntas al dominó. Por el contrario, en el segundo caso tenemos un complemento circunstancial de modo. Nótese que ya no existe la concordancia del primer caso: Ellos juegan rápido al dominó, ellas juegan rápido al dominó

1. **Construya una oración cuyo sujeto tenga una oración de relativo y en el predicado haya un complemento de régimen (complemento preposicional regido o suplemento)**

Un sujeto con una oración de relativo puede ser La chica que conocí en el autobús. Un complemento de régimen es, por ejemplo de medios en carece de medios. Así, un posible ejemplo sería: La chica que conocí en el autobús carece de medios